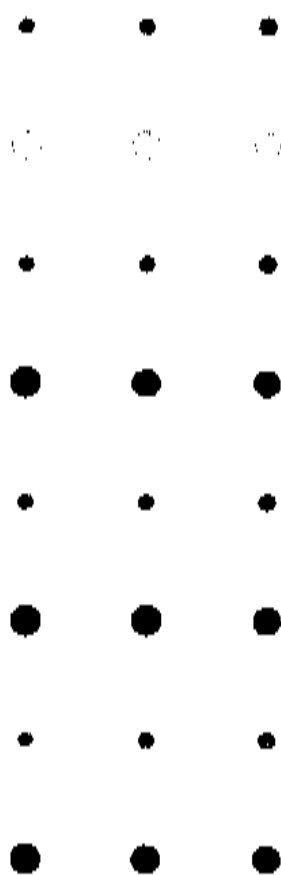


Openbaar Groen

Onderzoek naar doeltreffendheid en doelmatigheid van het openbaar groenbeleid in Krimpen aan den IJssel



Openbaar Groen



Openbaar Groen

Onderzoek naar doeltreffendheid en doelmatigheid van het openbaar groenbeleid in Krimpen aan den IJssel

Openbaar Groen

dossier :

registratienummer : A5634.01.001

versie : Definitief

Rekenkamercommissie van de Gemeente Krimpen aan den IJssel

mei 2007

INHOUD**BLAD**

1	INLEIDING	3
1.1	Aanleiding van het onderzoek	3
1.2	Doel van het onderzoek	3
1.3	Centrale onderzoeksvragen	4
1.4	Afbakening en inhoudelijk resultaat	4
1.5	Leeswijzer	4
2	BELEIDSANALYSE	6
2.1	Inleiding	6
2.2	De huidige situatie	6
2.3	Het openbaar groenbeleid van gemeente Krimpen aan den IJssel	6
2.4	Het Groenstructuurplan (1994)	7
2.5	Het Groenbeheerplan (1995)	8
2.6	De werkplannen	9
2.7	Het bestek	9
2.8	Een nieuw Groenbeleidsplan	11
2.9	Een financiële analyse	12
3	PRIVATISERING VAN HET BEHEER EN ONDERHOUD OPENBAAR GROEN	13
3.1	Inleiding	13
3.2	Een vooronderzoek naar privatisering	13
3.3	Besluit tot privatisering	14
3.4	De aanbestedingsprocedures	14
4	MONITORING EN TOEZICHT	16
4.1	Inleiding	16
4.2	Politiek bestuurlijke aandacht	16
4.3	Uitvoering van werkzaamheden	17
4.4	Visual Troos Assessment (VTA)	17
4.5	Toezicht en Monitoring	18
4.6	Meldingen van bewoners	18
4.7	Beeld Indicatieve Schouw	20
4.8	Beeld globaal Belevingsonderzoek	22
5	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	26
5.1	Inleiding	26
5.2	Conclusies	26
5.3	Aanbevelingen	27
6	COLOFON	29
6.1	Auteur	35
6.2	Leeuwendaal Advies B.V.	36
6.3	Lee Leeuwendaal Advies B.V.	36

BIJLAGE

1	Conclusies rapport Oranjewoud "stoppen of doorgaan"
2	Groenbeleidsplan versus het bestek 2001
3	Lijst van geïnterviewden
4	Literatuurlijst
5	Algemene Plaatselijke Verordening hoofdstuk 4, 2006
6	Format Indicatieve Schouw
7	Formul Belevingsonderzoek

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding van het onderzoek

De kwaliteit van het openbaar groen bepaalt in belangrijke mate of mensen zich thuis voelen in hun buurt, wijk en stad. Iedereen heeft wel een mening over het 'groen' in de leefomgeving en stelt hier bepaalde eisen aan. Ook in de gemeente Krimpen aan den IJssel is dit het geval. De gemeente is verantwoordelijk voor het onderhoud van het openbaar groen en bepaalt welk kwaliteitsniveau daarin wordt nagestreefd.

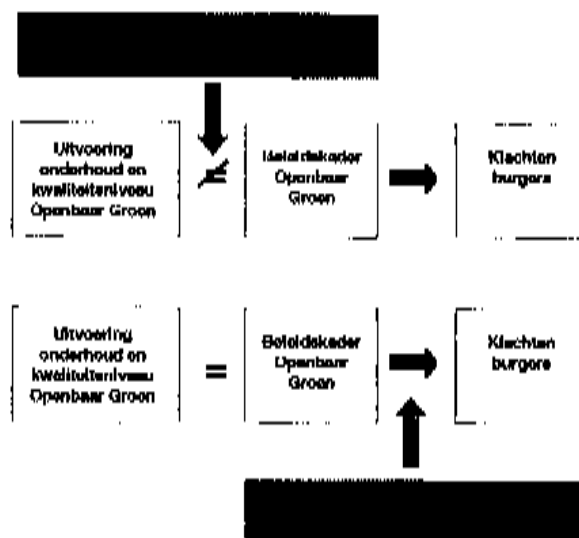
De gemeente Krimpen aan den IJssel heeft gekozen voor verzelfstandiging van het onderhoud van het openbaar groen. Vragen zijn gesteld over het functioneren van deze zelfstandige eenheid en de wijze waarop het openbaar groen beleid wordt uitgevoerd. Meldingen van inwoners versterken de behoefte aan een goedogon inzicht in het functioneren van de zelfstandige uitvoeringsorganisatie en in de kwaliteit van het openbaar groen in de gemeente. Om dit inzicht te vergroten heeft de rekenkamercommissie besloten om evaluatie uit te voeren van de doelmatigheid en do dooltreffendheid van de verzelfstandiging van het openbaar groen.

1.2 Doel van het onderzoek

Onderzoeken van lokale rekenkamercommissies hebben tot doel een bijdrage te leveren aan het bevorderen van de transparantie en de effectiviteit van het bestuur. Het doel van dit onderzoek kan dan ook als volgt worden geformuleerd:

Inzicht verkrijgen in de doelmatigheid en dooltreffendheid (van de verzelfstandiging) van het openbaar groen beleid van de gemeente Krimpen aan den IJssel.

Bij de analyse van de verzelfstandiging wil de rekenkamercommissie ook inzicht krijgen in de achtergronden van de klachten van burgers. Daarom is in dit onderzoek nagegaan of de uitvoering van het onderhoud en het kwaliteitsniveau openbaar groen conform het beleidskader zijn. Is dit niet het geval dan functioneert de uitvoering van de verzelfstandiging niet naar behoren en kan worden nagegaan welke verbeteringen mogelijk zijn. Zijn de uitvoering en het kwaliteitsniveau wel conform het beleidskader dan kan sprake zijn van een ander verwachtingspatroon bij burgers ten aanzien van het openbaar groen dan in het beleidskader van de gemeente is vastgelegd. In figuur 1 is dit schematisch weergegeven.



Figuur 1: onderzoeksschema

1.3 Centrale onderzoeksvragen

Het onderzoek beoogt een beoordeling van het openbaar groenbeleid en de uitvoering van dit beleid door de zelfstandige uitvoeringsorganisatie binnen de gemeente Krimpen aan den IJssel. Dit betekent dat de evaluatie zich richt op de inhoud van de verschillende onderdelen van de beleidsknoten. Tevens worden daarbij procesmatige en organisatorische aspecten in beschouwing genomen. De volgende drie onderzoeksvragen staan dan ook centraal:

1. Op welke wijze heeft de gemeente vormgegeven aan haar openbaar groenbeleid?
2. Op welke wijze wordt via de verzelfstandiging uitvoering gegeven aan het openbaar groenbeleid?
3. Welk kwaliteitsniveau van het openbaar groen wordt met welke middelen gerealiseerd (doeltreffendheid en doelmatigheid) en hoe wordt dit beleefd door burgers?

Doeltreffendheid heeft daarbij betrekking op de mate waarin de doelen van het openbaar groen beleid van de gemeente Krimpen aan den IJssel zijn gerealiseerd. De doeltreffendheid kan alleen goed in beeld worden gebracht indien de doelen ook SMART¹ zijn geformuleerd.

Doelmatigheid betreft de mate waarin de doelstellingen van het openbaar groen beleid van gemeente Krimpen aan den IJssel met de inzet van minder middelen gerealiseerd had kunnen worden.

1.4 Afbakening en inhoudelijk resultaat

Deze Nota van Bevindingen is tot stand gekomen op basis van documentenstudie (voor een documentenlijst zie bijlage 4) en een vijftal interviews (voor een overzicht van geïnterviewde personen zie bijlage 3). Van alle interviews zijn gespreksverslagen gemaakt die ter verificatie van de feitelijkheden zijn voorgelegd aan de geïnterviewden op basis waarvan eventueel nog bijstellingen of aanvullingen zijn doorgevoerd.

Naast interviews heeft de Rekenkamercommissie ervoor gekozen het onderzoek te verbreden met een indicatieve Schouw en een globaal Belevingsonderzoek. Deze onderzoeksmethoden dragen bij aan de beantwoording van de derde centrale onderzoeksvraag (zie paragraaf 1.3). De Schouw (objectieve globale meting op basis van een expertoordeel) levert een indicatief beeld op ten aanzien van het kwaliteitsniveau van het openbaar groen. Dit beeld is afgezet tegen hetgeen in het beleid is geformuleerd. Een andere indicator voor de kwaliteit van het openbaar groen is het aantal en de aard van de klachten van bewoners ten aanzien van het beheer en onderhoud van het openbaar groen (subjectieve beleving). Inzicht in deze subjectieve beleving wordt dank verkregen uit het klachtenregistratiesysteem en is nader bepaald met het in het kader van dit onderzoek uitgevoerde globale belevingsonderzoek. Het belevingsonderzoek had tot doel de waardering te meten die inwoners van de gemeente aan het onderhoud van de groenvoorziening geven.

1.5 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk, volgt in **hoofdstuk twee** de beleidsanalyse. De beleidsplannen, opgedeeld in groenstructuur-, groenbeheer- en werkplannen komen aan bod, evenals het bestek en het toekomstig integraal Kwaliteitsplan Buitenruimte. Hoofdstuk twee sluit af met een beknopte financiële analyse. In

¹ SMART: Specifiek, Meetbaar, Afgesproken, Realistisch, Tijdgebonden. Voorbeeld van een SMART doelstelling ten aanzien van de (subjectieve) beleving van burgers is: bijvoorbeeld; In 2009 beoordelen de burgers van Krimpen aan den IJssel de kwaliteit van het openbaar groen met een 8.

hoofdstuk drie wordt de privatisering van het beheer en onderhoud van het openbaar groen beschreven. Tevens komen het besluit tot privatisering en de aanbesteding aan bod. **Hoofdstuk vier** gaat vervolgens in op het toezicht en de monitoring van resultaten. Onderworpen als politiek bestuurlijke aandacht, evaluatie- en monitoringssystemen, meldingen en betrokkenheid van burgers staan in dit hoofdstuk centraal. Ook worden in dit hoofdstuk de resultaten van de indicatieve schouw en het belevingsonderzoek gepresenteerd. **Hoofdstuk vijf** beschrijft uiteindelijk de conclusies en aanbevelingen. Hoofdstuk twee tot en met vier beginnen met een opsomming van (sub)onderzoeksvragen die in datzelfde hoofdstuk behandeld worden. Hoofdstuk vijf beantwoordt de centrale onderzoeksvraag.

2 BELEIDSANALYSE

2.1 Inleiding

Om uitspraken te kunnen doen over de doeltreffendheid en doelmatigheid (van de verzelfstandiging) van het openbaar groen beleid in de gemeente Krimpen aan den IJssel is een gedegen beleidsanalyse c.q. reconstructie van de beleidstheorie van belang. In dit hoofdstuk komt deze analyse aan bod. Hierbij is uitgegaan van het huidige groenbeleidsplan van de gemeente. Verder merken wij op in 2007 een nieuw groenbeleidsplan aan de gemeenteraad van Krimpen aan den IJssel wordt gepresenteerd.

- * Welke doelen, uitgangspunten en aannames liggen aan het openbaar groenbeleid van de gemeente ten grondslag?
- * Welke (financiële) middelen zijn er beschikbaar voor het openbaar groenbeleid (uitvoering door zelfstandige organisatie c.q. hovenier)?

2.2 De huidige situatie

Het onderhoud van het openbaar groen in de gemeente Krimpen aan den IJssel is sinds 1-1-1997 voor het grootste deel uitbesteed aan de zelfstandige organisatie 'Van den Hoven Plantsoenwerken'². In 2004 is Van den Hoven overgenomen door ISS Landscaping Services. Deze organisatie voert nu de werkzaamheden rondom het onderhoud openbaar groen binnen gemeente Krimpen aan den IJssel uit.

ISS Landscaping Services werkt met een bestek wat is afgeleid van het huidige Groenbeleidsplan, geschreven in 1994 – 1995. Het betreft een RAW³-frequentiebestek. Een nieuw Groenbeleidsplan is in concept gereed. Met de komst van het nieuwe Groenbeleidsplan wordt ook het bestek herschreven. Momenteel gaat het hierbij opnieuw om een frequentiebestek. Mogelijk wil de gemeente op termijn deels overgaan op een beeldkwaliteitsbestek. Daar zijn tot op heden nog geen besluiten over genomen.

2.3 Het openbaar groenbeleid van gemeente Krimpen aan den IJssel

Vóór 1994 was er geen duidelijk groenbeleid om sturing te geven aan veranderende ideeën en nieuwe wensen ten aanzien van het groen in de gemeente Krimpen aan den IJssel. De gemeente wilde echter overgaan tot afbouw van de inzet van chemische bestrijdingsmiddelen (medio 1996 afbouwen tot nul m.u.v. verhardingen), een verschuiving van aanleg naar beheer, zoveel mogelijk ecologisch groenbeheer en helderheid ten aanzien van de financiën die er met groenbeheer genoemd zijn. Deze wensen en veranderde uitgangspunten hebben ertoe geleid dat de gemeente een Groenbeleidsplan opstelde.

² Op regie worden de volgende werkzaamheden door o.a. ISS uitgevoerd: begraaftplaatsen (aparte afspraak) een voorloper tijdens begravingen, roeien van bomen, stormschade, gladheidschade, gladheidsbestrijding, kinderbeenderl). Meer bedrijven of medewerkers van de DOW doen dit.

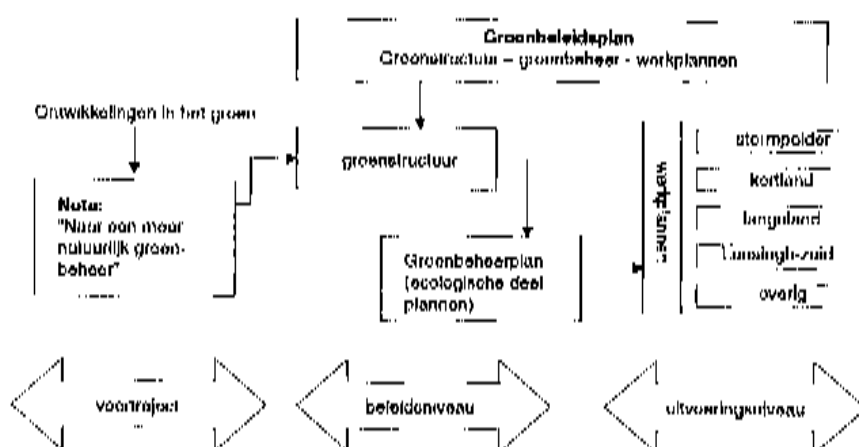
³ Met behulp van de RAW-systematiek worden bestekken samengesteld waarmee projecten worden aanbestoed en uitgevoerd. Deze RAW-systematiek, beheerd en onderhouden door CROW, is sinds jaar en dag de standaard voor bestekken in de grond-, water- en wegbouw (GWW). De afkorting HAW komt oorspronkelijk van: Nationalisatie en Automatisering in de Grond-, Water- en Wegbouw.

In een notitie "Naar een meer natuurlijk Groenbeheer" (1993) zijn enkele uitgangspunten van de groenstructuur en doelstellingen ten aanzien van het groenbeheer binnen de gemeente Krimpen aan den IJssel in kaart gebracht. In deze notitie wordt aanbevolen aan het college van Burgemeester en Wethouders om het gehele Groenbeleidsplan in drie stukken op te delen, te weten een Groenstructuurplan, een Groenbeheerplan en een Werkplan.

Het college van B&W volgde dit advies op en in 1994 – 1995 schreef de gemeente Krimpen aan den IJssel samen met Van den Hoven B.V. het huidige Groenbeleidsplan, bestaande uit een:

- Groenstructuurplan waarin een aantal voorstellen is gedaan ter aanvulling en verbetering van het beheer en onderhoud van het openbaar groen in gemeente;
- Groenbeheerplan waarin deze voorstellen (technisch) zijn vertaald in een frequentiebestek;
- Werkplan waarin de beheergroepen zoals benoemd in het beheerplan, onderbouwd zijn aan de hand van normen en frequenties.

Onderstaand figuur geeft de samenhang tussen de verschillende plannen weer:



Figuur 2: samenhang van plannen Krimpen aan den IJssel

2.4 Het Groenstructuurplan (1994)

Het Groenstructuurplan kan gezien worden als beleidsinstrument om de ontwikkelingen in het openbaar groen in de gemeente te kunnen sturen. Het vormt het kader waarbinnen (nieuwe) plannen als renovaties en natuurlijk groenbeheer moeten passen. Het dient als één van de uitgangspunten voor wijzigingen van bestemmingsplannen en bij renovaties van straten, pleinen en parken. Bij de ontwikkeling van het Groenstructuurplan zijn de volgende doelstellingen gehanteerd:

- Het groene karakter van de gemeente moet worden gewaarborgd en waar nodig verbeterd;
- Het beter beheerbaar maken van het openbaar groen;
- Het realiseren van andere bouden (geen eenheidsworst meer!);
- Het ontwikkelen van aanwezige ecologische potenties.

Het openbaar groen kent een aantal verschijningsvormen. In het Groenstructuurplan en het Groenbeheerplan zijn zes categorieën onderscheiden: bomen, hoge heesters, lage heesters, hagen, gras en ruig gras (ook

terug te vinden in het bestek). De keuze van het soort beplanting is afhankelijk van de beschikbare ruimte, het gewenste beeld en het beoogd gebruik. Beplanting moet aangepast zijn aan de aard en de schaal van de omgeving.

De verschijningsvormen van het openbaar groen die worden nagestroefd krijgen concreet vorm in een hiërarchische indeling, te weten:

- Eerste Orde: vormt de structuur van de gemeente (hoofdweg met een relatief breed profiel, waarbij ruimte is om bijvoorbeeld doorgaande boombeplanting te realiseren);
- Tweede Orde: een meer gedetailleerd beeld van het groen in Krimpen (ontsluitingswegen van de wijken, kleinere open ruimten, diverse waterpartijen);
- Derde Orde: al het groen dat zich in wijken bevindt en niet valt onder orde 1 of 2.

De eerste en tweede orde vormen de hoofdstructuur, het overig groen (derde orde) de wijkstructuur. Groen van de eerste orde heeft hoge prioriteit als het gaat om het toekennen van geld om de structuur te realiseren of herstellen.

In het Groenstructuurplan worden bovendien belangrijke structuren binnen de gemeente aangemerkt als beschermingswaardig. Volgend uit dit structuurplan wordt de bescherming in de praktijk geregeld via hoofdstuk 4 van de Algemeen Plaatselijke Verordening 2006 (zie bijlage 5).

2.5 Het Groenbeheerplan (1995)

Het Groenbeheerplan is de uitwerking van het Groenstructuurplan. Het Groenbeheerplan is vastgesteld in de Raad van 22 augustus 1995. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat op 1 januari 1996 overgeschakeld wordt naar het werken op basis van het Groenbeheerplan. Daarnaast zou er, in het laatste kwartaal van 1995, in een gedeelte van de plantsoendienst 'proef gedraaid' worden met het werken volgens dit beheerplan.

De hoofddoelstelling van het beheerplan is het realiseren van duurzaam groenareaal, met inachtneming van de beleidslijnen die zijn uitgewerkt in het Groenstructuurplan van 1994. Ook in het groenbeheerplan is dus uitgegaan van drie zones, te weten de zone Cultureel groen (representatie), Standaard groen (groen in de wijken) en tenslotte zone 3 het Natuurlijk groen (spontane ontwikkeling van beplanting). Binnen iedere zone zijn beheergroepen te onderscheiden die een eigen manier van beheer vragen, variërend van ecologisch of extensief groenbeheer tot intensief groenbeheer. Deze beheergroepen zijn onderbouwd in verhandelingen, welke ook in het Groenbeheerplan zijn opgenomen.

2.5.1 Aandachtspunten binnen het groenbeheer

De volgende aandachtspunten zijn, volgens het Groenbeheerplan, van belang voor het beheer en onderhoud van de openbare ruimte in Krimpen aan den IJssel.

Gebruik chemische bestrijdingsmiddelen beperken

De gemeenteraad heeft in 1991 besloten om het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen te beperken tot een minimum. Het incidenteel toepassen van chemische bestrijdingsmiddelen blijft echter onvermijdelijk en het terugbrengen naar een nulniveau zal dan ook niet lukken. Met name de beheergroepen bodembedekkers en rozen zullen incidenteel behandeld worden met chemische middelen, evenals de sportvelden en op verhardingen. In het rapport van Oranjewoud (2006) is beschreven dat de doelstelling ten aanzien van de onkruidbestrijding op verharding is om in 2008 geen chemische bestrijdingsmiddelen

meer te gebruiken. Uit onderzoek is gebleken dat het toepassen van Select Spray (DOB methode) het efficiëntst is op korte termijn omdat het middel glysofaat maar in geringe mate uitspoelt in de bodem. Deze manier zorgt voor een goede balans tussen milieueffecten en kosten.

Uit gesprekken met de Dienst Openbare Werken in Krimpen aan den IJssel is naar voren gekomen dat voor onkruidbestrijding op verhardingen door ISS gespoten wordt volgens de DOB-methode (Duurzaam Onkruid Beheer). Dit houdt onder andere in dat twee à drie keer per jaar selectief op verhardingen wordt gespoten met het wettelijk toegestane middel Roundup. Hierbij wordt rekening gehouden met de weersverwachting en de uitspoeling van het middel wordt zoveel mogelijk beperkt door niet te spuiten rond kolken. In het rapport van Oranjewoud (2006) is wel aangegeven dat het toepassen van de DOB-methode slechts mogelijk blijft tot 2012. De goede balans tussen milieueffecten en kosten ten spijt, zal vanaf die tijd volgens de landelijk strengere regelgeving, overgegaan moeten worden op een andere methode.

Met ISS is verder afgesproken dat "in principe geen bestrijdingsmiddelen worden toegepast in de plantsoenen".

Werken volgens IMAG normen

Een ander aandachtspunt is de overgang naar het IMAG-normeringssysteem waar, in het beheerplan van 1995, over gesproken wordt. IMAG staat voor Instituut voor Mechanisatie en Gebouwen. Deze landelijk geaccepteerde standaard geeft op basis van ervaringen van bedrijven en metingen van het eigen instituut een termijnnormenoverzicht van de meest uiteenlopende werkzaamheden in het groen. De IMAG normering geeft aan hoeveel tijd normaal gesproken dient te worden besteed aan het verrichten van de diverse werkzaamheden in het groenonderhoud.

Andere punten die in het groenbeleidsplan naar voren komen zijn:

- Het bomenbestand zoals dat is geïnventariseerd en vastgelegd op de bomenkaarten van de afdeling plantsoenen wordt als uitgangspunt gehanteerd bij omvormings- of renovatieplannen;
- Budgettaire stijgingen worden vermeden (met uitzondering van eventuele impulsen ten behoeve van ecologische gebieden en de gebruikelijke indexering);
- Formoos groen ombouwen naar meer variabel groen. Het huidige netheidsbeeld geldt daarbij als uitgangspunt;
- Niet alleen de huidige onderhoudskosten worden meegenomen, in verband met het nastreven van duurzaamheid zal een zekere mate van afschrijving worden toegepast;
- Bij beheer, renovatie, omvormingen en dergelijke wordt rekening gehouden met de natuurlijke omstandigheden die de beplanting nodig heeft. Zowel met ondergrondse als bovengrondse delen wordt rekening gehouden.

2.6 De werkplannen

Ten einde tot een planning en een financiële vertaling te kunnen komen is een uitgebreide inventarisatie gedaan op basis van de bestaande beheertekeningen van de Dienst Openbare Werken. De gegevens zijn gedigitaliseerd en doorgevoerd naar een groenbeheerprogramma. Binnen het groenbeheerprogramma is een koppeling gelegd met de dagelijkse praktijk. De werkpakketten zijn voor de uitvoering samengesteld.

2.7 Het bestek

Gemeente Krimpen aan den IJssel hanteert voor haar groenbeleid een RAW-frequentiebestek. Dit houdt in dat per beheerobject (bijvoorbeeld bomen, beplanting en grassen) is aangegeven met welke frequentie

hier wolk behoort om onderhoud op wordt uitgevoerd. Deze contractvorm vraagt veel voorbereiding, begeleiding en administratie. Het bestek is geschreven voor de periode 1 januari 2001 tot en met 31 december 2006.

In het bestek is opgenomen dat de opdracht van het werk geschiedt aan de inschrijver met de economisch meest voordelige aanbidding waarbij verrekenprijzen als gunningcriterium gelden. Het gebied waarin alle groengebieden dienen te worden onderhouden betreft de dorpskernen c.q. wijkgrenzen van de gemeente Krimpen aan den IJssel. Het bestek is opgedeeld in:

- Het onderhouden van bomen;
- Het onderhouden van boplanting;
- Het onderhouden van gras;
- Het onderhouden van begraafplaatsen;
- Het verrichten van bijkomende werkzaamheden.

Uit de documentenstudie komt naar voren dat de onderhoudsniveaus beschreven in het Groenbeleidsplan niet geheel overeenkomt met de vertaling in het bestek in frequenties van maatregelen. In bijlage 2 is kort aangegeven waar discrepantie zichtbaar is. Krimpen aan den IJssel schrijft momenteel een nieuw groenbeleidsplan met bijbehorend bestek. Zodoende kunnen plan en bestek weer beter op elkaar worden afgestemd.

2.7.1 Aandachtspunten in het bestek (2001)

In het bestek is aangegeven dat aan het einde van ieder contractjaar door de Dienst Openbare Werken samen met de aannemer een lijst wordt opgesteld van de mutaties in hoeveelheden. Daarnaast staat beschreven dat de aanneemsom ieder jaar wordt vastgesteld na indexering conform het geldende indexcijfer vastgesteld door het CBS.

Van de aannemer wordt een algemeen tijdschema verlangd. In dit schema dient te zijn opgenomen op welke werkdagen het werk zal stilliggen als gevolg van vakantie, roostervrije dagen etc..

Vervolgens is in het bestek opgenomen dat zonder voorafgaande toestemming van de directie geen werkzaamheden worden verricht welke geen deel uitmaken van het bestek. Wanneer dit wel gebeurt worden de kosten hiervan niet in rekening gebracht.

Ten aanzien van het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen is de volgende passage in het bestek opgenomen. "De onkruidbestrijding in het plantsoen moet zodanig worden uitgevoerd dat geen bestrijdingsmiddelen op aangrenzende terreinen terecht komen. Indien noodzakelijk dient de aannemer op eigen kosten een tijdelijke afscherming aan te brengen" (bestek van 2001).

2.7.2 Een nieuw bestek (2007)

Zoals eerder vermeld, wordt een nieuw groenbeleidsplan geschreven. Ook wordt een nieuw bestek gemaakt (laatste concept 9 februari 2007). Omdat zowel het bestek als het beleidsplan nog in conceptvorm zijn, is het niet mogelijk te onderzoeken of het nieuwe bestek een goede vertaling van het beleidsplan is. Het oude bestek is aangepast aan de huidige situatie. Bij het bestek hoort een planning, welke het voor de Dienst Openbare Werken mogelijk maakt werkzaamheden van ISS achteraf te controleren. Vooraf is namelijk zichtbaar waar wat gedaan wordt. Dit bevordert de communicatie naar de burgers toe en het overleg met andere werkers in de buitenruimte. Binnen de Dienst Openbare Werken

van gemeente Krimpen aan den IJssel wordt dan ook op deze onderdelen (nieuw plan, bestek en controlesysteem) een ontwikkeling doorgemaakt.

De groepen werkzaamheden in het oude en nieuwe (concept) bestek zijn gelijk. Ook in het nieuwe bestek geeft de algemene beschrijving aan dat werkzaamheden ten aanzien van het onderhouden van bomen, het onderhouden van beplanting, het onderhouden van gras, het onderhouden van begraaftplaatsen en het verrichten van bijkomende werkzaamheden worden verricht.

In een eerste oogopslag zijn opvallende afwijkingen tussen het oude en het nieuwe (concept) bestek:

- Het aantal bomen is geslonken, afgezien van de leibomen en de knotbomen welke in aantal zijn gestegen. Bomen in verharding > 8 jaar zijn in aantal gelijk gebleven;
- Het onderhoud aan bomen is geïntensiveerd, (behalve snijden bomen in verharding en beplanting > 8 jaar);
- De totale oppervlakte van het bosplantsoen intensief is geslonken van 144.012 m² naar 57.528 m²;
- Het bosplantsoen extensief is uitgebreid van 37.727 m² naar 138.935 m².
- De totale oppervlakte vaste planten is gestegen van 262 m² naar 1459 m²
- Er zijn geen concrete afspraken in het bestek opgenomen over het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen;
- Extra opgenomen in het bestek is beplanting langs singels;
- Het nieuwe bestek is uitgebreid met tennisvelden, maar heeft geen aparte paragraaf meer voor korfbalvelden;
- Ook is geen aparte paragraaf meer opgenomen voor het herstellen van gazon.

2.8 Een nieuw Groenbeleidsplan

Het nieuwe Groenbeleidsplan (medio mei 2007 gereed) heeft een relatie met het Integraal Kwaliteitsplan Buitenruimte, waarin alle aspecten van de buitenruimte zijn geïntegreerd. Ook in het nieuwe Groenbeleidsplan is gewerkt volgens de structuur van een Groenstructuurplan, een Groenheerplan en een praktische uitwerking van beide in Werkplanning. De technische vertaling van het Groenbeleidsplan is wederom vastgelegd in een frequentiebestek (februari, 2007).

Een aantal nieuwe aandachtspunten uit het concept groenbeleidsplan van februari 2006, zijn de volgende:

- Krimpen aan den IJssel garandeert de kwaliteit van haar bomen door gebruik te maken van het VTA systeem (zie paragraaf 4.4);
- Voor watergangen zijn maatregelen in het beleidsplan genoemd. Daarnaast wordt aanbevolen om waar mogelijk, met name in watergangen met de functie natuur, de oevers natuurvriendelijk aan te leggen en in het kader van de wateropgaaf ruimte voor water te creëren;
- Ten aanzien van onkruidbestrijding is aangegeven dat in principe geen bestrijdingsmiddelen worden toegepast. Uitzondering zijn extreme situaties waarbij onder andere de berenkrauw en de wingerd chemisch worden bestreden (zie ook paragraaf 2.5.1);
- De groenstructuur in Krimpen aan den IJssel wordt in het nieuwe beleidsplan gekwalificeerd in kwaliteitsniveaus, variërend van zeer goed tot zeer slecht;

Het groenbeleidsplan is nog in conceptvorm. Een aantal thema's is dan ook nog niet helemaal uitgewerkt. Wel is in het nieuwe beleidsplan een aantal resultaten van het oude plan benoemd. Een aantal hiervan betreffen het algemene beeld van het openbaar groen in Krimpen aan den IJssel. Deze zijn hieronder kort benoemd.

- Sinds enkele jaren wordt de afdeling Groen in de ontwerpfase bij de ontwikkeling van nieuwe plannen betrokken, waardoor vanuit het oogpunt van beheer in de ontwerpfase gestuurd kan worden;
- Ophogingen hebben de mogelijkheid gegeven om het groen in de wijk op te waarderen volgens de uitgangspunten van het groenbeleidsplan.
- De kwaliteit van het openbaar groen is verbeterd door de omvorming van geschoren bosplantsoenvakken naar kleurige rozenvakken. Door meer kleur in de wijk is de sierwaarde vergroot;
- De veiligheid in de wijken is vergroot door gecreëerde openheid in de beplanting, hetgeen tevens zorgt voor een vergroting van de beleevingswaarde;
- Wilgen en populieren zijn gerooid en vervangen door meer duurzame soorten als eiken, moeraseiken en Gladsia's;
- Om de onkruidgroei in de plantvakken te verminderen wordt bij de ophoging tien centimeter zoutarm-zand en twee centimeter flugzand aangebracht. De volledige bodembedekkende beplanting groeit dicht en het plantsoen is eenvoudiger te onderhouden zonder chemische bestrijdingsmiddelen.

Om sturingsmogelijkheden van de gemeente ten aanzien van de kwaliteit van het openbaar groen te verbeteren, voerde Oranjewoud in 2006 in opdracht van de gemeente een verkenning naar de kwaliteit van het beheer openbare ruimte uit. Deze verkenning vormt de eerste stappen naar een integraal Kwaliteitsplan Beheer Openbare Ruimte. Dit document wordt een bestuurlijk / strategisch Kwaliteitsplan Beheer Openbare Ruimte met een aantal scenario's om te komen tot bestuurlijke besluitvorming. Het nieuwe Groenbeleidsplan is onderdeel van dit integrale plan. Met behulp van scenario's wordt de gewenste kwaliteits-/ onderhoudsniveaus en de bijbehorende kosten weergegeven. Oranjewoud heeft haar gegevens door middel van een Schouw en een klankbordgroepbijeenkomst van 25 belangengroeperingen en ambtenaren verzameld.

2.9 Een financiële analyse

Tot op heden hebben ook geen grote bezuinigingen plaatsgevonden. In een interview met het hoofd van de Dienst Openbare Werken is aangegeven dat vergelijkingen met andere gemeenten hebben laten zien dat er in absolute zin wel veel geld aan het groenonderhoud werd uitgegeven, doch dat dit te maken had met de omvang van het areaal; qua prijs per hectare is het beeld nooit ongunstig geweest. Deze uitspraak is mede gebaseerd op de uitkomsten van het rapport 'stoppen of doorgaan' van Oranjewoud (december 2005) (zie bijlage 2).

In het basiscontract Groen 2006 is aangegeven dat de totale contractprijs voor de gemeente Krimpen aan den IJssel komt op € 1.257.325,91 exclusief BTW. De hoeveelheden voor de contractprijs 2006 zijn berekend aan de hand van de gegevens in het GBI-beheerprogramma. Over 2006 is een indexcijfer van 1,7% berekend. Deze prijsstijging is doorberekend in de eenheidsprijzen voor 2006. Het dalen van graven, bijzetten van urnen, rechtzetten van graven en de bijzettingen zijn verrekend met de aangenomen hoeveelheden in 2005. Aan het contract zijn de natuurvriendelijke oevers toegevoegd, terwijl het onderhoud van de hooftuin vanaf dit jaar uit het groencontract is gehaald.

3 PRIVATISERING VAN HET BEHEER EN ONDERHOUD OPENBAAR GROEN

3.1 Inleiding

Met ingang van 1 januari 1997 is het groenonderhoud van de gemeente Krimpen aan den IJssel geprivatiseerd. Daartoe was een vijfjarig contract afgesloten met Hulb van den Hoven Plantsoenwerken BV. Inmiddels is Hulb van den Hoven BV overgenomen door ISS Landscaping Services. De samenwerking met Krimpen aan den IJssel is voortgezet. Het contract is onlangs weer voor een jaar verlengd. In dit hoofdstuk komt de privatisering van de werkzaamheden van afdeling Plantsoenen aan bod. Onderstaande vragen worden hier beantwoord. Beantwoording van de tweede vraag is deels ook terug te vinden in de presentatie van de resultaten van de indicatieve schouw in het volgende hoofdstuk, (paragraaf 4.7)

- Welke aanpak, keuzes en verwachtingen liggen aan de verzelfstandiging van het onderhoud openbaar groen ten grondslag?
- Welke activiteiten en werkzaamheden zijn door ISS uitgevoerd ten behoeve van het onderhoud van het openbaar groen?

3.2 Een vooronderzoek naar privatisering

In 1997 is het beheer en onderhoud van het openbaar groen grotendeels aan een zelfstandige uitvoeringsorganisatie uitbesteed. Het college van Burgemeester en Wethouders is tot dit besluit gekomen na een vooronderzoek naar de privatisering van de afdeling Plantsoenen door Leeuwendaal Advies in 1996. De doelstelling van dit onderzoek was de toetsing van de haalbaarheid van de privatisering c.q. overname van de afdeling Plantsoenen met betrekking tot personele, financieel-economische en contractuele aspecten.

Het college van Burgemeester en Wethouders had tot het onderzoek besloten, omdat de uitvoering van het groenbeheer niet als kerntaak van de gemeente werd gezien. Daarnaast worden op termijn financiële voordelen verwacht en bestond er geen positieve verwachting ten aanzien van het realiseren van een hogere productiviteit binnen de huidige structuur. Het uitgangspunt van het college vormde dan ook de intentie tot afstoten, tenzij zwaarwegende belangen blijkend uit het vooronderzoek door Leeuwendaal noopten tot een andere oplossing (uit: verslag van de besloten bijeenkomst van de raadscommissies algemeen bestuurszaken en verkeer, 1996). Uit interviews komt naar voren dat er binnen de Groenafdeling een cultuur van vrijblijvendheid was ontstaan en regels binnen de afdeling niet werden nageleefd. Daarnaast werden de medewerkers van de afdeling geregeld ingezet voor andere taken, zoals het versjouwen van stoelen in de raadzaal. Een cultuuromslag was dan ook volgens geïnterviewde wenselijk.

Leeuwendaal advies concludeert in haar rapportage dat privatisering van werkzaamheden met een één-indicatie (plantsoenwerkzaamheden) en met een vier-indicatie (onderhoud begraaftuinen, hulven graven, klein onderhoud gebouwen exclusief gebouwen op begraaftuinen) c.q. overname van genoemde werkzaamheden door Hulb van den Hoven Plantsoenwerken BV in beginsel voordelig zou zijn. Uit de documentenstudie en interviews is gebleken dat deze financiële voorspelling in beginsel te optimistisch is geweest. Het feit dat de afdeling in hetzelfde jaar van onderzoek zou overgaan op de IMAG-

normering⁴, is niet in het onderzoek meegenomen. Verwachtingen waren dat door gebruik te maken van de IMAG-normering de kosten van het beheer en onderhoud van het openbaar groen zouden dalen. Gedurende de uitwerking van het proces in 1996 is het financiële beeld bijgesteld. Uiteindelijk was er sprake van een reëel financieel voordeel. Om garant te staan voor de kwaliteit van het openbaar groen in de gemeente Krimpen aan den IJssel, is in het contract opgenomen dat het groenbeheer conform het Groenbeheerplan d.d. juli 1995 wordt uitgevoerd. De exploitatie volgt daarnaast jaarlijks de door de gemeente vast te stellen wijzigingen in het Groenbeheerplan.

3.3 Besluit tot privatisering

Uit de documentenanalyse en interviews blijkt dat medewerkers van de afdeling Plantsoenen niet vroegtijdig bij de onderhandeling van eventuele overname betrokken waren. De aannemer Van den Hoven was meerdere keren in de gemeente gesignaleerd, toen de opzichter Groen besloot een vakbond in de arm te nemen om te onderzoeken of een mogelijke overname op komst was. Toen de feitelijke beslissing door de wethouder (met voorbereidingsgroep) al was genomen, is het personeel ingelicht. Een formeel raadsbesluit of een formeel besluit van het college van B&W is pas later genomen. De personeelsleden hebben de privatisering dan ook als een 'overval' ervaren. Het toenmalig hoofd van de afdeling Groen is volgens de het huidige hoofd van de Dienst Openbare Werken wel bij het proces betrokken geweest.

Doordat medewerkers zich voor een voldongen feit gesteld zagen, was het draagvlak voor de privatisering bij aanvang gering. Leeuwendaal Advies oordeelde later in een eindrapportage evaluatie privatisering (2000) echter positief over de tevredenheid van medewerkers⁵. Hieruit en uit de gesprekken met geïnterviewden blijkt dat de gemeentelijke medewerkers uiteindelijk positieve ervaring hadden met hun tewerkstelling bij Van den Hoven BV. De overgang naar het private bedrijf betekende volgens geïnterviewden binnen de Dienst Openbare Werken in Krimpen aan den IJssel een efficiëncystag in de werkwijze en de aansturing van de groenbeheerders in Krimpen aan den IJssel. Privatisering betekende toegang tot meer en nieuwer materieel en minder lange besluitvormingstrajecten.

Inmiddels is Huib v.d. Hoven B.V. overgenomen door I.S.S. Tijdens de interviews is aangegeven dat uit gesprekken met medewerkers is gebleken dat de tevredenheid van de medewerkers hiermee is teruggelopen. De gemeente Krimpen aan den IJssel geeft aan te hebben geleerd van de ervaring in het privatiseringstraject. Zo werd de privatisering van de Reinigingsdienst wel proactief in samenspraak met personeelsleden voltrokken.

3.4 De aanbestedingsprocedures

Tot op heden hebben er geen aanbestedingsprocedures in de contractverlening tussen gemeente Krimpen aan den IJssel en de private uitvoeringsorganisatie Van den Hoven/ISS Landscaping Services plaatsgevonden.

De overeenkomst tussen Van den Hoven BV en de gemeente Krimpen aan den IJssel is in 1997 gesloten. In januari het jaar daarvoor hebben Leeuwendaal Advies en De Brauw Blackstone Westbroek Advocaat in opdracht van de gemeente, onderzoek gedaan naar een te volgen aanbestedingsprocedure. Uitkomst

⁴ IMAG staat voor Instituut voor Mechanisatie en Gebouwen. Deze landelijk geaccepteerde standaard geeft een termijnoverzicht van de meest uiteenlopende werkhandelingen in groen.

⁵ Leeuwendaal Advies concludeert dat het werk inhoudelijk in hoofdzaak hetzelfde is gebleven en de werksfeer goed is. Hoewel medewerkers aangaven bij Van den Hoven iets harder te moeten werken, heeft niemand problemen met het tempo of de drukte (Leeuwendaal, 2000).

van dit onderzoek was dat de opdracht aan Van den Hoven BV onder de Europese richtlijn B-diensten viel en daarom tot directe onderhandse gunning aan de Hovenier kon worden overgegaan. De werkzaamheden werden voor een periode van vijf jaar gegund, waarbij het contract afliep in januari 2002. In 2000 is een soortgelijk onderzoek door Leeuwendaal Advies herhaald. Specifiek is gekeken of contractvernieuwing met Van den Hoven BV binnen de Europese Regelgeving blijft. Geconcludeerd is dat Europese aanbesteding wederom niet nodig was. In 2001 werd het contract voor een periode tot zes jaar (tot 2006) verlengd. Ook na 31 december 2006 besloot de gemeente de samenwerking met ISS Landscaping Services voort te zetten. Contractverlening heeft wederom zonder aanbestedingsprocedure plaatsgevonden. Een onderzoek in de vorm als voorgaande onderzoeken van onder meer Leeuwendaal Advies is bij de contractverlening in 2006 niet uitgevoerd. Wel is in deze periode door Oranjewoud onderzoek uitgevoerd naar de kwaliteit van het openbaar groen. Resultaten van dit onderzoek zijn in bijlage 2 van deze rapportage beknopt weergegeven. Deze resultaten hebben echter niet expliciet betrekking op het wel of niet volgen van een aanbestedingsprocedure.

4 MONITORING EN TOEZICHT

4.1 Inleiding

Om uitspraken te kunnen doen over de doeltreffendheid en doelmatigheid (van de verzelfstandiging) van het openbaar groenbeleid in Krimpen aan den IJssel, is het van belang inzicht te krijgen in de geleverde prestaties van de private uitvoeringsorganisatie ISS Landscaping Services en het toezicht op en de monitoring van deze prestaties door de gemeente Krimpen aan den IJssel. Daarnaast zijn meldingen van inwoners van Krimpen aan den IJssel betreffende het onderhoud en beheer een belangrijk sturingsinstrument van de gemeente waaraan dan ook apart aandacht wordt besteed. In dit hoofdstuk komen dan ook de volgende vragen aan bod.

- Hoe geeft het college invulling aan de sturing van en het toezicht op de uitvoering van het openbaar groenbeleid?
- Welke activiteiten en werkzaamheden zijn door de hovenier uitgevoerd ten behoeve van het onderhoud van het openbaar groen?
- Welke prestaties zijn door de hovenier geleverd ten aanzien van de uitvoering van het onderhoud van openbaar groen?
- In hoeverre wordt het kwaliteitsniveau openbaar groen (en eventuele andere doelen) zoals vastgelegd in het beleid bereikt?
- Is er sprake van een verbetering in kwaliteit van het openbaar groen in Krimpen aan den IJssel? (= ervan uitgaande dat gemeente Krimpen aan den IJssel over meetgegevens van eerdere jaren, voorafgaand aan de verzelfstandiging, beschikt)
- Op welke wijze is voorzien in een periodieke evaluatie van het beleid en hoe wordt deze beleidsevaluatie in de praktijk gehanteerd?
- Op welke wijze vindt monitoring en sturing plaats van de verzelfstandiging en van de realisatie van de beleidsdoelstellingen en (contract)afspraken?
- Wat is de aard van de vragen en klachten van burgers over het onderhoud van het openbaar groen?
- Op welke wijze wordt de afhandeling van klachten vormgegeven, teruggekoppeld en geregistreerd?

4.2 Politiek bestuurlijke aandacht

Uit interviews komt naar voren dat de politieke bemoeienis, zowel van Raad als van het College van Burgemeester en Wethouders, minimaal is. Uit een gesprek met de wethouder van onder meer Beheer Openbare Ruimte komt naar voren dat met name de kwaliteitsbeleving van het openbaar groen centraal staat. Er is sprake van een toezichthouder die de gemeente rond gaat en de kwaliteit van het openbaar groen beoordeelt. Deze toezichthouder onderhoudt ook contact met de burgers en reageert op meldingen en klachten van bewoners.

Op politiek bestuurlijk niveau is onbekend in hoeverre het schouwen van het openbaar groen en het vastleggen van de beleving van burgers op gestructureerde wijze plaatsvindt. Ondanks de kwantitatieve afspraken (frequentiebestok) die met de private uitvoeringsorganisatie gemaakt zijn, is het op politiek bestuurlijk niveau onbekend in hoeverre inzicht bestaat in de prestaties die ISS Landscaping Services levert en of deze conform het bestek zijn. Met de komst van een nieuw Groenbeleidsplan is de gemeente voornemens sterker in te zetten op controle en verantwoording.

Ook uit interviews met medewerkers van de Dienst Openbare Werken en ISS Landscaping Services komt naar voren dat er sprake is van een minimale directe betrokkenheid van het bestuur. Door raad en college worden weinig vragen gesteld en er is geen sprake van een structurele informatievoorziening. Het bestuur lijkt dan ook tevreden met de gang van zaken rondom het beheer en onderhoud van het openbaar groen. Het vertrouwen in de Dienst Openbare Werken en de relatie met ISS Landscaping Services is groot, maar duidelijk minder dan t.o.v. Hulb van den Hoven B.V., zo is tijdens interviews aangegeven.

4.3 Uitvoering van werkzaamheden

Gemeente Krimpen aan den IJssel legt groot vertrouwen in de samenwerkingsrelatie met ISS Landscaping Services (onder meer gezien het feit dat controle en verantwoordingsystemen grotendeels afwezig zijn). De samenwerking die afgelopen jaren met de private partij Van den Hoven en later ISS Landscaping Services heeft plaatsgevonden wordt als positief ervaren. Afgezien van achterstallig onderhoud in 2005, waarbij, na berisping door de gemeente, de werkzaamheden direct zijn bijgewerkt, is de gemeente altijd tevreden geweest met de golvende prestaties van de uitvoeringsorganisatie(s). Uit een gesprek met de gemeente komt ook naar voren dat doelstellingen uit het oude Groenbeleidsplan zijn behaald. Zo is bijvoorbeeld uit het nieuwe (concept) groenbeleidsplan op te maken dat het groen in de gemeente Krimpen aan den IJssel opener is geworden en zijn natuurvriendelijke oevers aangelegd. Meer resultaten zijn weerggevoerd in het nieuwe groenbeleidsplan (zie paragraaf 2.8).

Van een verandering in de uitvoering van werkzaamheden door een overname van ISS is geen sprake. Intern is voor de groenbeheerders veranderd dat zij na de overname hun tijdstaten scherper in moeten vullen. Door een strakkere planning met bijbehorende werkzaamheden is het volgens geïnterviewden bij ISS niet meer mogelijk voor een werknemer zich achter de collega te verschuilen, maar is in een oogopslag duidelijk of deze zijn target haalt.

Als richtlijn voor de werkzaamheden van ISS Landscaping Services geldt het frequentiebestek. Echter, de ervaring binnen de gemeente is dat dit bestek slechts als leidraad fungeert en geen strak gevolgde richting is. Het bestek wordt dan ook niet direct gebruikt bij de controle op werkzaamheden van ISS (zie volgende paragraaf). Uit een interview met ISS Landscaping Services komt echter naar voren dat de uitvoeringsorganisatie het bestek wel strikt gebruikt bij de uitvoering van haar werkzaamheden. Bij meerwerk worden daar de kosten van in rekening gebracht. Tot op heden heeft dit alleen bij extreme weersomstandigheden plaatsgevonden.

Voor een functionele uitvoering heeft ISS Landscaping Services per 2007 het werkgebied in Krimpen aan den IJssel in vijf blokken planmatig ingedeeld. Deze nieuwe manier van werken maakt het mogelijk op de dag nauwkeurig aan bewoners te melden wanneer welke werkzaamheden, waar zullen worden uitgevoerd (indien sprake is van klachten). Voor ieder blok is namelijk ingepland wanneer werkzaamheden gaan plaatsvinden. Wanneer een blok 'aan de beurt' is wordt deze in zijn geheel afgewerkt. De meldingen van regulier onderhoud worden bewaard tot men in de betreffende buurt aan het werk is. Zodoende ontstaat er niet alleen beter inzicht in de planning van werkzaamheden, maar is per blok ook beter zichtbaar welke onderhouds- en onderhoudswerkzaamheden er plaatsvinden.

4.4 Visual Trees Assessment (VTA)

Om veiligheid van inwoners te bevorderen en onaangename verrassingen ten aanzien van aansprakelijkheid te voorkomen werkt de gemeente sinds 2006 middels een VTA systeem. Planmatig worden bomen geïnspecteerd door boomdeskundigen van een externe dienst. Iedere boom krijgt

zodoende 'een paspoort', waardoor duidelijk is wanneer welke boom voor het laatst is geïnspecteerd. Problemen en gevaarlijke situaties kunnen zodoende direct worden aangepakt of voorkomen.

4.5 Toezicht en Monitoring

Zoals in paragraaf 4.1 genoemd, vindt toezicht op de werkzaamheden van ISS plaats doordat de toezichthouder de kwaliteit van het openbaar groen stookproefsgewijs controleert. Deze controles geven de gemeente overzicht van het globale kwaliteitsbeeld van het openbaar groen. Van structurele controle direct na de uitvoering van werkzaamheden door ISS is geen sprake. Naast de controle door de toezichthouder stuurt de gemeente ISS aan de hand van het aantal meldingen dat binnenkomt. Hiertoe beschikt de gemeente over een eigen klachtenregistratiesysteem waarin de meldingen van bewoners worden opgenomen. Meldingen worden, door een medewerker van de afdeling groen aan ISS doorgespeeld, welke deze meldingen – naar gelang de urgentie van de melding binnen tien dagen afghandelt. Sommige meldingen worden "opgespaard" omdat ze seizoensgebonden zijn wat de uitvoering betreft. De meider krijgt hiervan bericht.

Bevindingen uit de controles van de opzichter op het aantal meldingen en het globale kwaliteitsbeeld worden uitgewisseld met ISS tijdens een gezamenlijke bijeenkomst. Deze vindt één keer in de zes tot acht weken plaats en wordt door beide partijen als constructief ervaren. Het overleg gaat over de samenwerking in het algemeen, afwijkingen op afspraken, planning van werkzaamheden en het bespreken van knelpunten. Tevens worden nieuwe ontwikkelingen op het gebied van groenonderhoud besproken. De gemeente legt de gesprekken vast in een verslag. Terugkoppeling naar het bestuur vindt bij het uitblijven van uitzonderlijke situaties niet plaats.

Geconcludeerd kan worden dat er sprake is van een groot vertrouwen tussen de gemeente en uitvoeringsorganisatie ISS. Ook de tevredenheid over de samenwerking is aan beide kanten groot. Wel wordt in interviews aangegeven dat een zekere professionalisering in de monitoring en toezicht – zeker met het vertrek van 1,5 fto aan ervaren medewerkers binnen de Dienst Openbare Werken - wenselijk is. De eerste aanzet hiertoe is op kleine schaal reeds gemaakt. Gemeente Krimpen aan den IJssel is voornemens twee keer per jaar een schouw uit te voeren. Uit interviews komt naar voren dat in het kader van de Woonzorgzoning, met de Woonstichting, twee keer per jaar een 'schouw' wordt gehouden. De 'schouw' wil in dit geval zeggen een rondgang rond een complex of een looproute, met belanghebbenden (bijvoorbeeld een 'schouw' rondom het bejaardenhuis met het seniorenplatform). In het kader van de woonzorgring zijn 'schouwen' georganiseerd op 18 mei 2006 rondom de Goudenregen, 27 november 2006 rondom de Parkrand en een 'schouw' rondom de Ormpanersteijn. Ook zijn een aantal 'schouwen' gehouden met de woningstichting. Resultaten van de 'schouwen' worden teruggekoppeld aan de weekkrant. Hierin is aangegeven welke knelpunten al lopende zijn geconstateerd. Kleine knelpunten worden door de Dienst Openbare Werken opgepakt. Grotere problemen worden meegenomen in een brede aanpak in het gebied. Ten aanzien van de hier genoemde schouwen zal een nuancering aangebracht moeten worden, de 'schouwen' zijn subjectief omdat de beleving centraal staat (van een schouw als objectief meetinstrument is dus geen sprake).

4.6 Meldingen van bewoners

Krimpen aan den IJssel staat bekend als een "groene" gemeente. Krimpenaren willen dat de gemeente deze status behoudt en zijn dan ook volgens de gointerviewden vrij kritisch op het beheer en onderhoud van het openbaar groen in de gemeente. In 2005 is er sprake geweest van een toename van het aantal meldingen door een achterstand in het schóffelen. De gemeente heeft ISS hierop gewezen, waarna extra personeel door de organisatie is ingezet om de achterstand weg te werken. Uit interviews met de Dienst

Openbare Werken komt naar voren dat na dit incident geen andere voorvallen tussen de gemeente en de aannemer hebben plaatsgevonden. Wel wordt aangegoven dat het aantal meldingen fluctueert met de jaargetijden. Logischerwijs, geven geïnterviewden aan, komen er in de herfst meer meldingen over bladval en in het voorjaar meer meldingen over onkruid binnen.

De Dienst Openbare Werken hanteert haar eigen meldingsstelsel, waar alle meldingen van inwoners centraal worden verzameld. Wanneer meldingen bij ISS binnenkomen, sturen zij deze ook door aan de gemeente. De binnengekomen meldingen worden binnen een week doorgegeven aan ISS. Daar worden ze door de projectleider in behandeling genomen en naar gelang de aard van de melding binnen tien dagen opgelost. Reguliere werkzaamheden als het knippen van takken worden opgespaard en aangepakt volgens de planning van vijf blokken die ISS hanteert. Door de strakke planning die zij hiervoor hanteert kunnen bewoners geïnformeerd worden over wanneer, welke werkzaamheden plaats zullen vinden. Zodoende weet de 'klagende' bewoner, wanneer zijn of haar melding door ISS wordt aangepakt. Wanneer naar aanleiding van een melding actie is ondernomen, wordt dit aan de Dienst Openbare Werken teruggekoppeld. Zo blijkt uit het registratiesysteem of meldingen nog openstaan.

De binnengekomen meldingen worden niet door de Dienst Openbare Werken geanalyseerd in de zin van een periodieke bundeling van meldingen naar soort en type en vervolgens een vergelijking met andere jaren. Wel houdt de Dienst de afhandeling van meldingen door de aannemer in de gaten. Wanneer meldingen niet op tijd worden afgehandeld wordt de aannemer hierop aangesproken.

In onderstaande tabel is een overzicht van het aantal meldingen ten aanzien van het groenonderhoud weergegeven. Een aantal opvallende stijgingen en dalingen zijn zichtbaar. Deze zijn grotendeels te verklaren. Zo is het aantal meldingen ten aanzien van het onderhoud van bomen gedaald, gelijktijdig met de overgang naar het VTA systeem. Een stijging van het aantal omgewaaid bomen is te verklaren uit de storm die in januari over Nederland raasde.

Groep	Melding	2004	2005	2006	2007
Onderhoud beplanting	Beplanting, onderh.	235	223	175	5
Onderhoud beplanting	Plantsoonruil	4	6	11	
Onderhoud bloembak	Bloembakken, onderh.	19	3	2	2
Onderhoud bomen	Bomen, onderh.	262	276	179	36
Onderhoud bomen	Boom omgewaaid		6	8	60
Onderhoud bomen	Takken, problemen...	52	31	34	14
Onderhoud singels	Oppervlaktewater verontreinigt	11	2	4	
Onderhoud singels	Singels vervuld	20	12	16	1
Onkruid	Onkruid, niet bestrijden	2	7		
Overige	Overige groenbehoor	129	206	159	13
Overlast onkruid	Onkruid verharding, overlast	9	10	22	
Overlast onkruid	Onkruid, overlast van	98	84	55	
Vandalisme	Vandalisme groen			1	
Vervuiling	Blad-/bloesumoverlast	13	4	8	

Figuur 3: meldingen groenbehoor

4.6.1 Betrokken burgers

Naast het geld dat beschikbaar is gesteld om aan wensen van bewoners ten aanzien van het openbaar groen tegemoet te komen, worden bewoners van tijd tot tijd betrokken bij de uitvoering en ontwikkeling van het groenbeleid in Krimpen aan den IJssel. Via wijkcontactavonden, welke één a twee keer per jaar worden georganiseerd, hooravonden naar aanleiding van de opstelling van nieuwe beleidsplannen en ontwerpen van plannen in samenspraak met burgers, wordt betrokkenheid van bewoners van gemeente Krimpen aan den IJssel gestimuleerd. Daarnaast zijn er vanuit de politiek raadscommissies in het leven geroepen. Eén van deze raadscommissies heeft als taakveld grondgebied, waarvan beheer openbare ruimte één van de aandachtsvelden is. Tijdens de commissievergaderingen van deze raadscommissie zijn burgers in de gelegenheid vragen te stellen of hun standpunt naar voren te brengen.

Daarnaast is er om aan terechtere wensen voor het openbaar groen van bewoners tegemoet te komen, een bedrag voor omvormingen in het openbaar groen apart vastgelegd. Aan de hand van een lijst met omvormingsmogelijkheden wordt door de Dienst Openbare Werken beoordeeld of een wens van een bewoner kan worden ingewilligd.

4.7 Beeld indicatieve Schouw

De indicatieve schouw is buiten visueel uitgevoerd. De schouw van het groen heeft plaatsgevonden aan de hand van het onderhoudsbestek. Het bestek is een technische vertaling van het groenbeleid. Hierin staat precies omschreven hoe de werkzaamheden uitgevoerd dienen te worden.

De indicatieve schouw is uitgevoerd begin februari 2007. Gezien het tijdstip waarop de schouw uitgevoerd moest worden was het niet mogelijk om te schouwen vlak nadat de aannemer zijn werkzaamheden heeft uitgevoerd. De aannemer voert in deze periode, gezien de woorsomstandigheden, vrijwel geen werkzaamheden uit. Maar aan de hand van de aanwezige expertise kan er toch een goed beeld verkregen worden.

De schouw is indicatief wat betekent dat Krimpen aan den IJssel niet in zijn volledigheid geschouwd is en daarnaast is de schouw een momentopname waardoor de validiteit en betrouwbaarheid beperkt is. De voor de schouw gehanteerde systematiek is opgenomen in bijlage 6.

Binnen de onderscheiden secties (Stormpolder-Kortland, Kortland en Langeland) is per zone (zone 1 tot en met 3) een indicatieve schouw uitgevoerd. Als meetinstrument is hiervoor de besteksomschrijving groenonderhoud openbaar groen (2001) gebruikt. De straten die bezocht zijn in het belevingsonderzoek zijn ook voor deze schouw gebruikt. De resultaten uit deze indicatieve schouw zullen hier verder besproken worden. Ingegaan is op discrepanties tussen resultaten uit de schouw en het bestek.

De zones die in het groenbeleidsplan en de indicatieve schouw onderscheiden zijn, zijn achtereenvolgend:

- Zone 1 – cultureel groen: hoogwaardig kijkgroen, wat voor de uitstraling van de gemeente van belang is;
- Zone 2 – standaard groen: het overige groen wat varieert van matig intensief tot extensief groen;
- Overgang zone 2-3
- Zone 3 – natuurlijk groen: spontaan te ontwikkelen groen, om kansen te creëren voor natuurlijke ontwikkelingen

Sectie 1 Stormpolder-Kortland

Zone 1: Cultureel groen

In zone 1 kan gesteld worden dat enkele bomen in verhardingen moordere toppen bevatten. Ook komt er bij verschillende bomen regelmatig waterlot¹ voor, hoewel dit als acceptabel kan worden beschouwd. Op bepaalde locaties ontbreken boompalen met banden. Ook komt het zo nu en dan voor dat de banden te strak om de stam van de boom heen zitten.

Gelet op de heesters kan vermeld worden dat er veel blad in de plantvakken ligt en dat er relatief veel zwerfvuil te vinden is. Bovendien vergt de overhang van de beplanting aandacht.

De snoei van de rozen is goed bevonden. Wel komt er relatief veel zwerfvuil voor in de vakken. Hier is de onkruidgroei acceptabel.

Bij de categorie hagen komt er teveel zwerfvuil voor aan de voet van deze hagen, verder voldoet deze aan het bestek.

Over de bloembakken kan vermeld worden dat bepaalde bloembakken een overgroei hebben van meer dan 30 cm.. Dit is meer dan mag worden verwacht en voldoet dus niet aan het bestek.

Zone 2: Standaard groen

Kijkend naar zone 2, dan zien we dat bepaalde bomen dubbele toppen hebben. Ook komt hier weer waterlot voor. De meerderheid van de bomen voldoet overigens wel aan het bestek.

Ten aanzien van het intensieve bosplantsoen kan gezegd worden dat hier veel blad te vinden is.

Ook in de heestervakken komt veel blad voor en ligt er in deze plantvakken meer zwerfvuil dan toegestaan.

De onkruidgroei in de haagvoet is op bepaalde plaatsen meer dan gewenst. Over het algemeen voldoet deze beheergroep niet aan het bestek.

Zone 3: Overgangszone en natuurlijk groen

De bomen in de zone 3 beschikken hier en daar over waterlot, over het algemeen is dit acceptabel en voldoet het aan het bestek. Wat opvalt is dat bepaalde oudere bomen (bomen aanzienlijk ouder dan acht jaar) nog beschikken over boompalen (zonder boomband) terwijl deze geen functie meer hebben.

In de rand van het bosplantsoen is veel blad aanwezig, terwijl het bestek aangeeft dat ook dit blad verwijderd dient te worden. Bij de heesters vergt overhang van de beplanting aandacht. Gelet op het ruig gras is lang niet alles al gemaaid en dient op bepaalde plaatsen het maaisel beter te worden opgeruimd.

Sectie 2 Kortland

Zone 1: Cultureel groen

Gelet op de boomspiegels in de verharding kan vermeld worden dat er meer onkruid in betreffende boomspiegels staat dan in het bestek is voorgeschreven. Op het gras en in de heestervakken ligt veel zwerfvuil en is de overhang van de beplanting bij de heestervakken kritiek. Gesteld kan worden dat het niet aan het bestek voldoet.

Zone 2: Standaard groen

De bomen in zone 2 hebben regelmatig waterlot op hun stam, verder is de snoei conform het bestek.

In de haagvoet en in de heestervakken is meer blad aanwezig dan toegestaan. Bovendien geldt ook in deze heestervakken weer dat de overgroei van de beplanting aandacht verdient. Bij enkele bloembakken

¹ Waterlot is de wildgroei van takjes aan een boomstam. Dit ontstaat vaak als er aan de boom gesnoeid wordt.

die in de betreffende straat aanwezig zijn, geldt dat er meer onkruidgroei aanwezig is dan voorgeschreven in het bestek.

Zone 3: Overgangszone en natuurlijk groen

De bomen, waaronder ook de knotbomen in zone 3 hebben te veel waterlot op hun stam.

Kijkend naar het bos en bosplantsoen in het gebied kan worden geconcludeerd dat het er niet verzorgd uitziet. De beplanting hangt te ver over en er is een grote hoeveelheid zwerfvuil te vinden. De beplanting krijgt een achterstallige indruk, waarbij het gezaagde hout niet versnipperd wordt, zoals aangegeven wordt in het bestek.

Als er gekeken wordt naar de overige landschappelijke beplanting als bijvoorbeeld de struikwoning, dan krijgt dit ook een achterstallige indruk, men heeft hier te laat onderhoud aan gepleegd. Het komt over als een grote chaos. Er kan gesteld worden dat het onderhoud in deze zone niet conform het bestek gebeurt.

Sectie 3 Langeland

Zone 1: Cultureel groen

Geconcludeerd kan worden dat de boomspiegels in verharding meer zwerfvuil bevatten dan toegestaan.

Over de heesters en de rozen kan gezegd worden dat ze goed gesnoeid zijn, maar dat de vakken te veel blad bevatten. Het punt bladafval is niet conform het bestek.

Gelet op de hagen valt het op dat bepaalde hagen nog niet geknipt zijn. Dit houdt in dat de overgroei groter is dan toegestaan. Ook geldt hier weer voor dat er teveel blad in de haagvoet ligt.

Zone 2: Standaard groen

In zone 2 geldt dat voornamelijk de oude bomen over relatief veel waterlot beschikken.

In de heestervakken, zowel bodembedekkende heestervakken als de vakken met sierheesters en in de rozenvakken, geldt dat er vrij veel zwerfvuil is en dat er ook relatief veel onkruid aanwezig is.

Zone 3: Overgangszone en natuurlijk groen

Bij de bomen in zone 3 valt op dat er relatief veel dood hout in de bomen zit. Ook is er in de bomen nog eens waterlot te vinden. Het onderhoud aan de bomen is niet conform het bestek.

Het bosplantsoen voldoet aan het bestek. Er is hier relatief weinig zwerfvuil te vinden. In het ruwgras daarontegen is wel zwerfvuil te vinden maar voldoet wel.

Algemeen

Over het algemeen kan geconcludeerd worden dat het zwerfvuil grote aandacht verdient. Ook zal men attent moeten zijn op het overhangen van de beplanting. Op de categorie netheid (zwerfvuil en bladval) voldoet het onderhoud niet aan het bestek. Deze geeft bijvoorbeeld aan dat takken officieel 0,5 meter uit de kant van de verharding gesnoeid moeten worden. Dit is in de praktijk niet het geval. Kwalificering van de netheid is ook een thema wat in het Belevingsonderzoek als aandachtspunt naar voren komt en waar dus alert op gereageerd dient te worden.

Wat vóór opvalt tijdens de ronde door Krimpen aan den IJssel is het onderhoud aan het groen bij de toegangswegen of verbindingswegen. Het groen voldoet niet aan het gestelde in het bestek. Op de technische uitvoering voldoet het onderhoud globaal genomen wel aan het bestek.

4.8 Beeld globaal Belevingsonderzoek

Het doel van het belevingsonderzoek is het meten van de waardering van de inwoners aan het onderhoud aan de groenvoorziening. Voor dit onderzoek is Krimpen aan den IJssel verdeeld in de drie volgende wijken of secties (bijlage 7):

- Sectie 1 Stormpolder/Kortland (tot aan de Burg. Aalberslaan)
- Sectie 2 Kortland tot en met de Groenondaul, de Heemtuin, Krimpenerbosweg)
- Sectie 3 Langeland

In iedere sectie zijn per zone vier huishoudens geïnterviewd aan de hand van een van tevoren opgestelde enquête (zie bijlage 7). De uitkomst van het belevingsonderzoek geeft dan ook slechts een globaal beeld van de mening van de burgers van Krimpen aan den IJssel over het openbaar groen. Tijdens dit belevingsonderzoek bleek dat er binnen de gemeente geen duidelijk aanwijsbare zones te onderscheiden zijn tussen de overgangszone 2-3 en zone 3 – natuurlijk. Deze zones zijn in de enquête dan ook als één zone genomen. De volgende zones kunnen worden onderscheiden:

- Zone 1 – cultureel groen: hoogwaardig kijkgroen, wat voor de uitstraling van de gemeente van belang is;
- Zone 2 – standaard groen: het overige groen wat varieert van matig intensief tot extensief groen;
- Overgang zone 2-3
- Zone 3 – natuurlijk groen: spontaan te ontwikkelen groen, om kansen te creëren voor natuurlijke ontwikkelingen

Ook bij dit onderzoek is het belangrijk om bewust te zijn van het tijdstip waarop het onderzoek uitgevoerd is. In de winter groeit het gras en het onkruid nauwelijks en in het najaar zullen er veel klachten zijn over bladafval. Het onderzoek is uitgevoerd begin februari 2007.

Sectie 1: Stormpolder - Kortland

Kijkend naar sectie 1 Stormpolder-Kortland, wordt zone 3, natuurlijk groen, als positief ervaren. Op alle vragen wordt een positief antwoord gegeven.

Bij zone 1, cultureel groen, evenals zone 2, standaard groen, is vrijwel niemand op de hoogte van het beleid ten aanzien van het onderhoud aan het openbaar groen in de gemeente. Men veronderstelt dat het beleid daardoor onvoldoende is. In zone 1 vindt men het onderhoud aan het openbaar groen op het randje waar men dit bij zone 2 onvoldoende acht.

Over alle drie de zones gezien is er weinig ervaring met het afhandelen van klachten betreffende het groen. In het overgangsgebied / zone 3 zijn hiermee enkele positieve ervaringen. In zone 2 zijn enkele negatieve reacties op het afhandelen van klachten.

Gelet op het zwerfafval in de buurt kan vermeld worden dat men in zone 1 enigszins ontevreden is en bij zone 2 men meer ontevreden is. Binnen de sectie vergt in zone 1 het thema zwerfvuil de meeste urgentie. Zwerfvuil en bladruimen is een belangrijk thema dat op korte termijn de aandacht verdient in zone 2. De mensen binnen zone 3 hebben in felte geen prioriteit, wel kan gezegd worden dat er in alle zones gelet moet worden op het overhangend groen.

Tijdens het onderzoek in sectie 1 worden opmerkingen gegeven als: er blijft te weinig groen over in de wijk en het onderhoud is vergeleken met jaren terug sterk achteruit gegaan. Er wordt aangegeven dat de wijk meer aangekleed moet worden door middel van meer kleurrijke beplanting. Verder viel het op dat mensen vrij negatief signalen afgeven maar uiteindelijk niet een heel laag cijfer geven. In de overgangszone / zone 3 worden de meeste positieve reacties gegeven.

Sectie 2: Kortland

In sectie 2 Kortland is ongeveer 50% van de ondervraagden op de hoogte van het beleid ten aanzien van het openbaar groen, in zone 2, standaard groen, is dit niet iets minder.

Als er gekeken wordt naar de beoordeling van het beleid ten aanzien van het onderhoud, dan beoordelen ondervraagden over het algemeen als voldoende. In zone 2 wordt het onderhoud aan het groen als het meest positief ervaren met een ruime voldoende. In zone 1 is het net voldoende en in zone 3 is het net beneden peil. Als men kijkt naar het afhandelen van klachten dan is hier weinig ervaring mee. Klachtenafhandeling wordt wel beter ervaren in de overgangszone / zone 3 dan in zone 2 waar de beoordeling minder positief is.

Het opruimen van het zwerfafval in de buurt is in de overgangszone / zone 3 het beste, hier komt een ruime voldoende uit. In zone 2 is dit voldoende en in zone 1 is dit onvoldoende. Volgens de ondervraagde burgers in zone 1 en in zone 2 verdient het thema zwerfvuil de meeste aandacht op korte termijn. In de overgangszone / zone 3 wordt aangegeven dat aanvullen van beplantingsvakken en het vervangen van de beplanting als belangrijk wordt gezien op korte termijn.

Evenals in sectie 1, wordt in sectie 2 aangegeven dat na het uitbesteden van het onderhoud aan het groen, het groen een stuk minder geworden is. Dit qua onderhoud, maar zeker ook qua hoeveelheid. Binnen zone 2 wordt aangegeven dat de frequentie van het opruimen van zwerfvuil zeer onregelmatig is. "Wanneer er relatief weinig vuil in de plantsoenen ligt wordt er veel geruimd, maar wanneer er veel vuil ligt dan duurt het lange tijd voordat er geruimd wordt". Binnen sectie 2 ligt het grootste bezwaar op het zwerfvuil.

Sectie 3: Langeland

De ondervraagden voor de enquête zijn binnen sectie 3 Langeland niet op de hoogte van het beleid ten aanzien van het onderhoud aan het openbaar groen in hun gemeente.

In zone 1 wordt het beleid gewaardeerd als zijnde een voldoende. Bij zone 2 en de zone 3 is dit ver beneden peil.

Het onderhoud aan het groen is in zone 2 onvoldoende en in zone 1 en de overgangszone / zone 3 wordt dit als positief gezien en krijgt het een voldoende.

Over het algemeen kan gezegd worden dat de mensen praktisch geen ervaring hebben met het afhandelen van klachten over het groen.

Het opruimen van zwerfafval wordt in zone 1 evenals in de zone 3 als voldoende gewaardeerd. Dit in tegenstelling tot zone 2 waar dit onvoldoende is. De prioriteiten binnen zone 1 worden gelegd op het snoeiwerk en het overhangen van de beplanting. In zone 2 wordt niet echt één specifiek thema aangegeven, maar het tegengaan van het overhangende groen wordt hier ook meerdere malen genoemd. In de zone 3 wordt, behalve zwerfvuil, verder geen prioriteit aangegeven.

Ondervraagden in sectie 3 geven mee dat de lat van het onderhoud van het groen in het verleden veel hoger lag. Het wordt nu als veel minder ervaren. Mensen willen wel graag op de hoogte gehouden worden van het groen of aan onderhoud bij hen in de straat wordt geroepen. Ook in deze sectie wordt aangegeven dat de frequentie van het ruimen van zwerfafval erg onregelmatig gebeurt, zwerfafval krijgt te weinig aandacht.

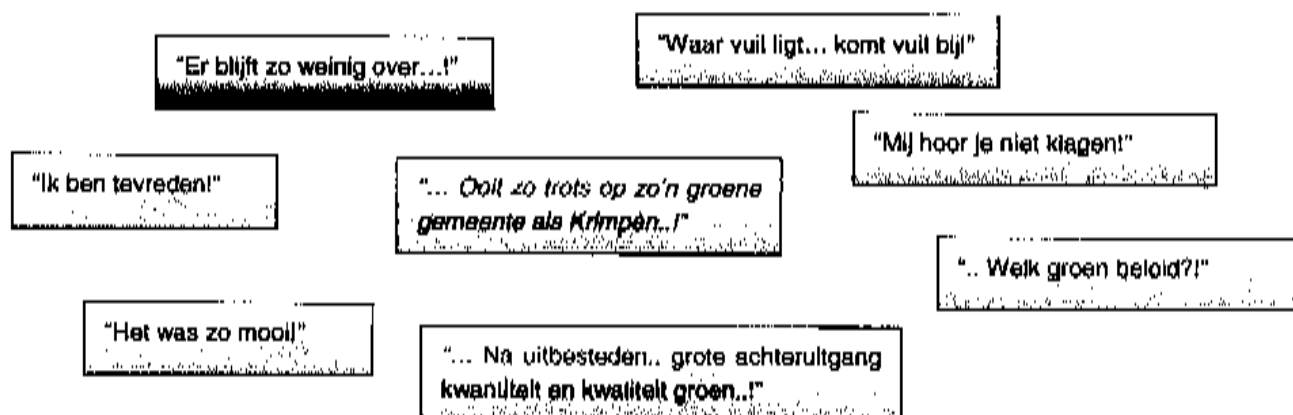
Nb: Tijdens het onderzoek werd aangegeven dat er vanuit de burgers een aanval is geopend richting de gemeente met klachten over het groen; ze zijn tegen de bezuinigingen en vóór het behoud van het groen in goede staat! Ook weten enkele bewoners te melden dat de gemeente slecht uit een landelijke toets is gekomen omtrent de openbare ruimte! Dit blijft de burgers bij! (Zie bijlage 8: krantenbericht)

Samengevat

Er kan gesteld worden dat de bewoners uit de zone 3, natuurlijk groen, het onderhoud van de groenvoorziening in Krimpen aan den IJssel het beste waarderen. De bewoners uit zone 2, standaard groen, waarderen dit als minst.

Als er gekeken wordt naar de 3 verschillende secties dan kan gezegd worden dat er gemiddeld niet echt grote verschillen te ontdekken zijn, binnen de secties wordt uiteindelijk aan sectie 3: Langeland de minste waardering toegerekend.

Een aantal kreten van ondervraagde bewoners.....



5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

5.1 Inleiding

Doel van dit rekenkameronderzoek was het verkrijgen van inzicht in de doelmatigheid en doeltreffendheid (van de verzelfstandiging) van het openbaar groen beleid van de gemeente Krimpen aan de IJssel. Uitgegaan is daarbij van de volgende drie onderzoeksvragen:

1. Op welke wijze heeft de gemeente vormgegeven aan haar openbaar groenbeleid?
2. Op welke wijze wordt via de verzelfstandiging uitvoering gegeven aan het openbaar groenbeleid?
3. Welk kwaliteitsniveau van het openbaar groen wordt met welke middelen gerealiseerd (doeltreffendheid en doelmatigheid) en hoe wordt dit beloofd door burgers?

De doeltreffendheid heeft daarbij betrekking op de mate waarin de doelen van het openbaar groen beleid van de gemeente Krimpen aan den IJssel zijn gerealiseerd. De doelmatigheid betreft de mate waarin de doelstellingen van het openbaar groen beleid van gemeente Krimpen aan den IJssel met de inzet van minder middelen gerealiseerd had kunnen worden.

5.2 Conclusies

Groenbeleid gemeente onvoldoende SMART geformuleerd en eenduidig doorvertaald

Om uitspraken te kunnen doen over de doeltreffendheid en doelmatigheid (van de verzelfstandiging) van het openbaar groen beleid in de gemeente heeft in dit onderzoek een analyse van het beleid (o.g. reconstructie van de beleidstheorie) plaatsgevonden. Geconcludeerd kan worden dat het groenbeleid van de gemeente onvoldoende SMART⁷ is geformuleerd in het Groenbeleidsplan (bestaande uit Groenstructuurplan, Groenbeheerplan en Werkplannen). Welke prestaties en effecten op welke termijn gerealiseerd moeten worden en welke instrumenten worden ingezet om dit te bereiken en te monitoren zijn slechts zeer beperkt vastgelegd. Hierdoor wordt het doen van uitspraken over de doeltreffendheid en doelmatigheid bemoeilijkt. Daarnaast kan worden geconcludeerd dat de onderhoudsniveaus in het Groenbeleidsplan niet geheel eenduidig zijn doorvertaald naar het bestek met name in de frequenties van maatregelen (in bijlage 2 bij dit rapport zijn de voornaamste discrepanties beschreven).

Opgemerkt wordt verder dat ten tijde van dit onderzoek gewerkt wordt aan het opstellen van een nieuw Groenbeleidsplan. Dit nieuwe plan wordt onderdeel van het Integraal Kwaliteitsplan Buitenruimte waarmee men voornemens is een duidelijker relatie te leggen tussen het gewenste kwaliteits-/onderhoudsniveau en de bijbehorende kosten. Dit lijkt de opmaat voor een meer SMART beleid en een meer eenduidige doorvertaling.

Redenen voor privatisering niet transparant

Per 1 januari 1997 is het groenonderhoud geprivatiseerd waartoe een contract is gesloten met Huib van den Hoven Plantsoenwerken B.V. (later overgenomen door ISS Landscaping Services). Geconcludeerd kan worden dat de aannames, keuzes en verwachtingen die aan de privatisering ten grondslag lagen vooraf niet voor alle betrokken inzichtelijk waren. Welke kwaliteits- en efficiëncyverbeteringen precies werden verwacht zijn niet transparant in beeld gebracht. Zo is in het aan de privatisering ten grondslag

⁷ SMART: Specifiek, Meetbaar, Afgesproken, Realistisch, Tijdgebonden. Voorbeeld van een SMART doelstelling ten aanzien van de (subjectieve) beleving van burgers is bijvoorbeeld: In 2009 beoordelen de burgers van Krimpen aan den IJssel de kwaliteit van het openbaar groen met een 8.

liggende rapport van Louwendaal Advies geen rekening gehouden met de omschakelijking van de gemeente naar de IMAG-normering.

Kwaliteitsverbetering en efficiencywinst na privatisering onvoldoende inzichtelijk

Geconcludeerd kan worden dat onvoldoende inzichtelijk is in welke mate de privatisering tot meer efficiency heeft geleid en hoe de kwaliteit van het openbaar groen zich heeft ontwikkeld sinds de privatisering. Dit wordt veroorzaakt door het voor en nu de privatisering ontbreken van structurele en eenduidige monitorings- (geen schouw, geen stadsenquête, geen bevingsonderzoek etc.) en verantwoordingsystemen (terugkoppeling aan de raad). Hiermee kan niet eenduidig worden gemonitord waardoor niet inzichtelijk kan worden gemaakt of en welke kwaliteits- en efficiencyverbeteringen precies zijn bereikt. Daarnaast is, door het ontbreken van monitoring (schouwen), onvoldoende inzichtelijk in hoeverre ISS Landscaping Services conform het bestek werkt. Toezicht op de werkzaamheden van ISS vindt slechts steekproefsgewijs plaats door de gemeentelijk toezichthouder. Hierdoor is het voor de raad ook niet mogelijk tot eventuele aanpassingen o.q. bijstellingen in het beleid te komen.

Burgers redelijk tevreden over kwaliteit openbaar groen

Geconcludeerd kan worden dat het klachtenregistratiesysteem geen extreem klachtenboekje laat zien ten aanzien van de kwaliteit van het openbaar groen. Opvallend is wel dat het aantal klachten met betrekking tot 'bepanting en onderhoud', 'bomen en onderhoud' en 'overig groenbeheer' in 2006 sterk zijn afgenomen ten opzichte van de jaren 2004 en 2005. De precieze reden hiervoor is onbekend. Sterke toenames van het aantal klachten kunnen niet worden geconstateerd. Daarnaast blijkt ook uit het, in het kader van dit onderzoek uitgevoerde, globale bevingsonderzoek dat burgers over het algemeen redelijk tevreden zijn over het openbaar groen in de gemeente. Opgemerkt wordt verder dat burgers nauwelijks betrokken zijn geweest bij de ontwikkeling van en ook niet bekend zijn met het groenbeleid (in werking vanaf 1994) van de gemeente en de doelen die daarin zijn gesteld.

Technische status openbaar groen lijkt conform bestek

Op basis van de in dit onderzoek uitgevoerde indicatieve schouw van de kwaliteit van het openbaar groen kan worden geconcludeerd dat de technische status van het onderhoud van het openbaar groen en het beheer en onderhoud globaal conform het bestek wordt uitgevoerd. Ten aanzien van het criterium netheid verdienen de onderdelen zwartvuil en bladafval echter extra aandacht. Ook het overhangen van boplanting verdient aandacht.

5.3 Aanbevelingen

Op basis van bovenstaande conclusies worden de volgende aanbevelingen gedaan:

- Zorgdragen voor een SMART groenbeleid waarin de doelen, activiteiten en instrumenten duidelijk worden beschreven en waarbij wordt zorggedragen voor een eenduidige doorvertaling in de verschillende documenten zijnde: groenstructuurplan, groenbeheerplan, werkplannen en bestek. Opgemerkt dat hier binnen de gemeente de eerste stappen naar verbetering voor zijn gezet met de totstandkoming van het nieuwe groenbeleidsplan.
- In mogelijke toekomstige privatiseringstrajecten bevelen wij de gemeente aan de aannames, keuze en verwachtingen die aan de privatisering ten grondslag liggen transparant in beeld te brengen en tijdig te communiceren naar alle betrokkenen. Daarbij moet ook duidelijk worden aangegeven welke verbeteringen ten aanzien van de efficiency en kwaliteit van de dienstverlening wordt verwacht.
- Opzetten van heldere monitoringssystemen zodat inzicht wordt verkregen in de kwaliteit (van het onderhoud) van het openbaar groen (objectief) en de subjectieve beleving van burgers van de kwaliteit van het openbaar groen. Gedacht kan worden aan een jaarlijkse schouw (objectieve meting) of bevingsonderzoeken, stadsenquête (voor meting van de subjectieve beleving). Dit kan voor de

gemeente leiden tot concrete aangrijpingspunten voor verbetering c.q. bijsturing van beleid. Een eerste opstap voor monitoring is het binnen de gemeente reeds aanwezige klachtenregistratiesysteem.

- Instellen van verantwoordingssystemen waarmee duidelijk wordt op welke momenten de raad met wijk type informatie over welke elementen van het behoor en onderhoud van het openbaar groen geïnformeerd wordt (bv. op welke wijze wordt de raad op de hoogte gebracht van de uitkomsten van de monitors of van de mate waarin ISS Landscaping Services conform bestek werkt). Daarmee wordt ook duidelijk op welke momenten de raad, indien nodig, kan komen tot bijsturing van beleid.

6 COLOFON

Rekenkamercommissie Krimpen aan den IJssel/Openbaar Groen
A5634.01.001

Opdrachtgever	:	Rekenkamercommissie van de Gemeente Krimpen aan den IJssel
Project	:	Openbaar Groen
Dossier	:	
Omvang rapport	:	29 pagina's
Auteur	:	Noor Bouwens, Judith Slot, Karin van Mil
Bijdrage	:	Sander Schuurman
Projectleider	:	Noor Bouwens
Projectmanager	:	Peter Lahaye
Datum	:	1 juni 2007
Naam/Paraaf	:	

DHV B.V.

Laan 1914 nr. 35

3818 EX Amersfoort

Postbus 1132

3800 BC Amersfoort

T (033) 468 20 00

F (033) 468 28 01

E info@dhv.nl

www.dhv.nl

BIJLAGE 1: Conclusies uit de Groencontract Evaluatie van Oranjewoud

Oranjewoud schreef in december 2005 het rapport "stoppen of doorgaan", een evaluatie van het groencontract tussen gemeente Krimpen aan den IJssel en ISS Landscaping Services. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit rapport is besloten het contract met de aannemer ISS te verlengen. De belangrijkste bevindingen uit het rapport zijn hier kort weergegeven.

Conclusies kwaliteit groenonderhoud

Het groen wordt overwegend op een aanvaardbaar en acceptabel niveau onderhouden;

- Het gras is van hoog niveau. Overal wordt een strak gazon geleverd;
- Het verzorgend onderhoud wordt goed uitgevoerd;
- De kwaliteit van het snoeionderhoud van bomen is onvoldoende;
- Kloppelen van bodembedekkers zorgt op sommige plekken voor een rommelig beeld;
- Er is weinig onkruid in groen zichtbaar;
- Omvormingen van beplanting naar gras zorgen voor een ruimtelijk en gevarieerd beeld.

Conclusies GBI, meldingen en bestek

- Het bestek wordt door beide partijen niet of nauwelijks gebruikt;
- Er is onvoldoende inzicht in de planning van de werkzaamheden die door ISS worden uitgevoerd;
- De maatregelen in de GBI komen niet overeen met het bestek uit 2001;
- Het huidige bestek dateert uit 2001 en is naar huidige maatstaven niet up to date
- Het meldingssysteem werkt, maar mede door het relatief grote aantal meldingen ontbreekt het de gemeente aan FTE's voor voldoende toezicht en analyse;
- Bij dit meldingssysteem loopt men gevaar; zowel de gemeente als ISS Landscaping Services doen mee aan het adequaat oplossen van meldingen. Het probleem wat hierdoor ontstaat is dat er meer gestuurd wordt op meldingen dan op planningen van regulier onderhoud

Conclusies prijs en kwaliteit

- Als we het uitgangspunt "basis" met de bijbehorende maatregelenpakketten als uitgangspunt gebruiken voor de berekening van de kosten en bijbehorende uren dan levert ISS een goede prestatie tegen een lage prijs;
- Indien het bestek van januari 2001 als uitgangspunt gebruikt wordt dan levert ISS een goede prestatie tegen een gemiddeld tot lage prijs.

Conclusie proces

- Doordat ISS voor een groot deel bestaat uit oud werknemers van de Dienst Openbare Werken van de gemeente Krimpen aan den IJssel is een hoog kennisniveau aanwezig.

Conclusie organisatie

- De Dienst Openbare Werken van de gemeente Krimpen aan den IJssel heeft een minimale bezetting als het gaat om toezicht op het groenonderhoud. De gemeente Krimpen aan den IJssel past mede hierdoor onbewust een deel van het regiemodel toe;
- Door deze bezetting is er weinig ruimte om als organisatie verder door te ontwikkelen. Wel kan er gesteld worden dat het aanwezige team zeer goed op elkaar is ingespeeld, er wordt goed samengewerkt en er is voldoende kennis aanwezig.

Naast conclusies schreef Oranjewoud enkele aanbevelingen in haar rapport. In hoofdlijnen gaat het om de volgende aanbeveling:

- Doorgaan met ISS, mits er andere afspraken in een meer passend transparant contract met eenduidige maatregelen worden gemaakt:
 - Leg in deze nieuwe contractvorm een periode van drie jaar vast (met een intentieverklaring voor een langere periode)

- o Draag zorg voor een eenduidige uitvoering van een integraal groenbeleid van de gemeente Krimpen aan den IJssel en stuur op afspraken die hieruit voortvloeien;
- o Gebruik het beheersysteem GBI als uitgangspunt voor zowel arealen, maatregelen en prijzen.

Bijlage 2: Groenbeleidsplan versus bestek 2001

Groenbeleidsplan → Bestek

Groenbeleidsplan	Bestek 2001
Gebruik chemische bestrijdingsmiddelen beperken	Niet hard vastgelegd in bestek
Budgettaire stijgingen vermijden	Jaarlijkse indexering, soms fors(er) dan het consumenten indexcijfer
Komen tot een reële planning volgens IMAG normen	RAW systematiek gebruikt dus of kan volgens IMAG gewerkt worden
Definiëren van drie zones met verschillende onderhoudsniveaus: - Cultureel groen - Standaard groen - Natuurlijk groen	Lijkt niet doorvertaald in het bestek. Er is alleen onderscheid gemaakt in intensief en extensief bosplantsoen. De overige categorieën hebben dezelfde onderhoudstroquenties meegekregen en zijn dus niet in de verschillende zones vertoold

Bijlage 3: Lijst van geïnterviewden

De volgende personen zijn voor het onderzoek naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van de verzelfstondiging van het openbaar groen geïnterviewd:

- Dhr. Prins, Wethouder van onder meer Openbare Ruimte
- Dhr. De Gelder, hoofd van de Dienst Openbare Werken
- Dhr. Bos, hoofd van de afdeling Groen
- Dhr. Soede, technisch medewerker afdeling Groen
- Dhr. Van Bennekom, bedrijfsleider ISS Landscaping Services
- Dhr. Verhulst, regiodirecteur ISS Landscaping Services

Bijlage 4: Literatuurlijst

	Titel	Jaartal
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Krimpen aan den IJssel: naar een meer natuurlijk groenbehoor (+ bijlagen)	3 mei 1993
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Overeenkomst over het gemeentelijk groenbeleid Krimpen aan den IJssel	18 maart 1994
Krimpen aan den IJssel, DOW	Groenbeleidsplan Krimpen aan den IJssel (HI/94.232/)	18 oktober 1994
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Brief nav Behandeling Groenbeleidsplan, onderdeel groenstructuur (HI/94.1978)	13 september 1994
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Vergaderstuk nav Groenstructuurplan Krimpen aan den IJssel	13 september 1994
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Brief nav Second Opinion Groenbeheersplan	24 oktober 1995
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Huurovereenkomst Gebouw Dienst Openbare Werken	15 mei 1997
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Overeenkomst gemeente Krimpen aan den IJssel en Huis van den Hoven Plantsoenwerken B.V.	23 juni 1997
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Brief nav Contractkosten (2000)	23 september 1999 en 27 januari 2000
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Brief nav Verlenging Groencontract (+ overeenkomst) (WdG/00/10579)	26 mei 2000
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Wijzigingsblad verbetertraject Dienst Openbare Werken (begrotingswijziging)	16 januari 2001
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Bestekomschrijving groenonderhoud openbaar groen	23 januari 2001
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Ondertekening Groencontract	5 april 2001
Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW	Advies Indexering groencontract Prijnsindex groencontract 2002	15 mei 2002 / 21 mei 2002
Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW	Mutaties groencontract	20 september 2002
Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW	Advies Contract Groen 2003	04 juli 2003
Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW	Contractprijs Groen 2003	17 maart 2004
Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW	Contractprijs 2004	17 maart 2004
Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW	Contractprijs Groen 2003 (aangepaste versie)	7 april 2004
Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW	Contractprijs 2004 (aangepaste versie)	7 april 2004
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Verslag en afhandeling Wijkcontactavond 22 november 2004	22 november 2004
Gemeente Krimpen aan den IJssel	Verslag Wijkcontactavond 21 november 2005	21 november 2005
Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW	Groenbeleidsplan (concept)	Februari 2006
Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW	Brief nav Contractprijs 2006 Krimpen aan den IJssel	6 april 2006

Gemeente Krimpen aan den IJssel, DOW Iam ISS	Bestekomschrijving groenonderhoud openbaar groen (concept)	9 februari 2007
Huib van den Hoven	Krimpen aan den IJssel Groenbeleidsplan specificatie offerte	7 juli 1994
Huib van den Hoven	Groenbeleidsplan onderdeel Groenstructuurplan	8 september 1994
Huib van den Hoven	Groenbeleidsplan (onderdeel behoeplan) (+ bijlagen)	6 juli 1995
Huib van den Hoven	Groenbehoerplan Krimpen aan den IJssel	22 augustus, 1995
Huib van den Hoven	((Gewijzigde) Prijsopgave, onderhoud groenvoorzieningen	Januari en Februari 1997
Huib van den Hoven	Brief nav Onderhoud Plantsoenen	2 november 2001
ISS en gemeente Krimpen aan den IJssel	Vorstag overleg ISS en DOW Krimpen aan den IJssel	14 december 2005 2 maart 2006 17 april 2006 29 juni 2006 24 november 2006
Leeuwendaal Advies B.V.	Vooronderzoek overname afdeling Plantsoenen Dienst Openbare Werken Gemeente Krimpen aan den IJssel (+ bijlagen)	12 januari 1998
Leeuwendaal Advies B.V.	Brief nav offerte Evaluatie privatisering groenonderhoud	19 juli 2000
Leeuwendaal Advies B.V.	Fin rapportage evaluatie privatisering	27 december 2000
Leeuwendaal Advies B.V.	Advies Concept-overeenkomst aanbesteding groenwerkzaamheden gemeente Krimpen aan den IJssel	12 februari 2001
Leeuwendaal Advies B.V.	Opdrachtinvestiging advies indexerling aanheersom Huib van den Hoven	12 april 2002
Leeuwendaal Advies B.V.	Advies aanpassing aanheersom Huib van den Hoven	15 mei 2002
Oranjewoud	Groencontract evaluatie "stoppen of doorgaan"	12 december 2005
Oranjewoud	Werkdocument 1: Vorkonning Kwaliteitsplan Beheer Openbare Huimte	27 november 2006
Vereeniging van Hovinters en groenvoorzieningen	Brief nav Loonkostenstijging	5 oktober 2001
Woekrant IJssel- en Lokstrook	Gemeentenuits: Krimpen aan den IJssel: Wijkeshouw Goudon Hegen	25 oktober 2006

Bijlage 5: Algemene Plaatselijke Verordening 2006

Hoofdstuk 4

Afdeling 3 Het bewaren van houtopstanden

Artikel 4.3.1 Begripsomschrijvingen

1. In deze afdeling wordt verstaan onder:

- a. houtopstand: hakhout, een houtwal of oon of meer bomen;
- b. hakhout: oon of meer bomen die na te zijn geveld, opnieuw op de stronk uitlopen;
- c. dunning: velling ter bevordering van het voortbestaan van de houtopstand;
- d. bebouwde kom: de bebouwde kom van de gemeente, vastgesteld ingevolge artikel 1, vijfde lid, van de Boswet;
- e. iepziekte: de aantasting van iepen door de schimmel *Ophiostoma ulmi* (Buism.) Nannf. (syn. *Ceratocystis ulmi* (Buism.) C. Moreau);
- f. iepenspintkever: het insect, in elk ontwikkelingsstadium, behorende tot de soorten *Scolytus scolytus* (F.) en *Scolytus multistriatus* (Marsh) en *Scolytus pygmaeus*.

2. In deze afdeling wordt onder vellen mede verstaan: roelen, met inbegrip van voorplanten, alsmede het verrichten van handelingen die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben.

Artikel 4.3.2 Kapverbod

1. Het is verboden zonder vergunning van het college houtopstand te vellen of te doen vellen.

2. Het in het eerste lid gestelde verbod is slechts van toepassing op door het college aangewezen waardevolle, beeldbepalende bomen, alsmede op bomen die zich bevinden in door het college aangewezen gebieden.

3. Het verbod geldt niet voor:

- a. wegbepantingen en eenrijige bepantingen op of langs landbouwgronden, beide voorzover bestaande uit niet-geknotte populieren of wilgen;
- b. vruchtbomen en windschermen om boomgaarden;
- c. fijnsparren, niet ouder dan 12 jaar, bestemd om te dienen als korstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen;
- d. kweekgoed;
- e. houtopstand die bij wijze van dunning moet worden geveld;
- f. houtopstand die deel uitmaakt van als zodanig bij het Bosschap geregistreerde bosbouwondernemingen en gelegen is buiten een bebouwde kom, tenzij de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt die:

- ofwel geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are;

- ofwel bestaat uit rijbepanting van niet meer dan 20 bomen, gerekend over het totale aantal rijen;

g. houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektewet of krachtens een aanschrijving of last van het college, zulks onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.6;

h. houtopstand, waarvan de gemeente de eigenares of de rechthebbende is, wanneer het vellen daarvan gebeurt ter vervanging van verloren gegane bepanting op openbaar terrein;

i. houtopstand ten aanzien waarvan bij een geldend bestemmingsplan of bij een geldend voorbereidingsbesluit is bepaald dat het verboden is deze te vellen zonder schriftelijke vergunning van het college (aanlegvergunning);

j. houtopstand in tuinen of orven behorende bij woningen welke niet zichtbaar is vanaf de openbare weg en niet voorkomt op de door het college opgestelde lijst van waardevolle tuin- of erfbomen.

Artikel 4.3.3 Aanvraag vergunning

1. De vergunning moet worden aangevraagd door of namens dan wel met toestemming van degene die krachtens zakelijk recht of door degene die krachtens publiekrechtelijke bevoegdheid gerechtigd is over de houtopstand te beschikken.

2. Wanneer het bureau LASER aan het college een afschrift heeft toegezonden van de ontvangsbevestiging als bedoeld in artikel 2 van de Boswet, beschouwt het college dit afschrift mede als een vergunningaanvraag.

Artikel 4.3.3a Weigeringsgronden

De vergunning kan in elk geval worden geweigerd op grond van:

- a. de natuurwaarde van de houtopstand;
- b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
- c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
- d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
- e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
- f. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Artikel 4.3.4 Vergunning ex lege

De vergunning wordt geacht te zijn verleend, wanneer niet binnen de in artikel 1.2 genoemde termijn een beslissing is genomen op de aanvraag voor een vergunning.

Artikel 4.3.5 Bijzondere vergunningsvoorschriften

1. Tot de aan de vergunning te verbinden voorschriften kan behoren het voorschrift dat binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig de door het college te geven aanwijzingen moet worden herplant.

2. Wordt een voorschrift als bedoeld in het eerste lid gegeven, dan kan daarbij tevens worden bepaald binnen welke termijn na de herbepanting en op welke wijze niet-geslaagde beplanting moet worden vervangen.

3. Een vergunning wordt verleend onder de standaardvoorwaarde van feitelijk niet-gebruik tot het moment van definitief worden van de vergunning, oftewel tot het moment dat:

- a. de bezwaar- of beroepstermijn voor derden is verstreken zonder dat bezwaar of beroep is ingediend;
- b. beslist is op een verzoek om een voorlopige voorziening;
- c. beslist is op het beroep van derden en geen verzoek tot voorlopige voorziening is gedaan.

Artikel 4.3.6 Herplant-/instandhoudingplicht

1. Indien houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze afdeling van toepassing is, zonder vergunning van het college is geveld dan wel op andere wijze tenietgegaan, kan het college aan de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevond dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting opleggen te herbepplanten overeenkomstig de door zijn te geven aanwijzingen binnen een door hen te stellen termijn.
2. Wordt een verplichting als bedoeld in het eerste lid opgelegd, dan kan daarbij worden bepaald binnen welke termijn na de herbepplanting en op welke wijze niet geslaagde boplanting moet worden vervangen.
3. Indien houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze afdeling van toepassing is, ernstig in het voortbestaan wordt bedreigd, kan het college aan de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevindt dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting opleggen om overeenkomstig de door hem te geven aanwijzingen binnen een door hen te stellen termijn voorzieningen te treffen, waardoor die bedreiging wordt weggenomen.
4. Degene aan wie een verplichting als bedoeld in het eerste tot en met derde lid is opgelegd, alsmede zijn rechtsopvolger, is verplicht daaraan te voldoen.

Artikel 4.3.7 Schadevergoeding

Indien en voor zover blijkt dat een belanghebbende door de toepassing van artikel 4.3.2, artikel 4.3.5 of artikel 4.3.6, schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te komen en waarvan de vergoeding niet anderszins is verzekerd, kent het college hem op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe.

Artikel 4.3.8 Bestrijding iepziekte

1. Indien zich op een terrein een of meer iepen bevinden die naar het oordeel van het college gevaar opleveren voor verspreiding van de iepziekte of voor vermeerdering van iepenspintkokers, is de rechthebbende, indien hij daartoe door het college is aangeschreven, verplicht binnen de bij de aanschrijving vast te stellen termijn:
 - a. indien de iepen in de grond staan, deze te vellen;
 - b. de iepen te ontschorsen en de schors te vernietigen;
 - c. of de niet-ontschorste iepen of delen daarvan te vernietigen of zodanig te behandelen dat verspreiding van de iepziekte wordt voorkomen.
2. Het is verboden geveldde iepen of delen daarvan, met uitzondering van geheel ontschorst iepenhout en iepenhout met een doorsnede kleiner dan 4 cm, voorhanden of in voorraad te hebben of te vervoeren. Het college kan ontheffing verlenen van dit verbod.

Bijlage 6: Format Indicatieve Schouw

De indicatieve schouw zal buiten visueel worden uitgevoerd. De schouw van het groen zal plaatsvinden aan de hand van het onderhoudsbestek. Het bestek is een technische vertaling van het groenbeleid. Hierin staat precies omschreven hoe de werkzaamheden uitgevoerd dienen te worden.

De indicatieve schouw zal moeten plaatsvinden vlak nadat de aannemer zijn werkzaamheden heeft uitgevoerd. Gezien het jaargetijde waarin de schouw wordt uitgevoerd is dit niet mogelijk.

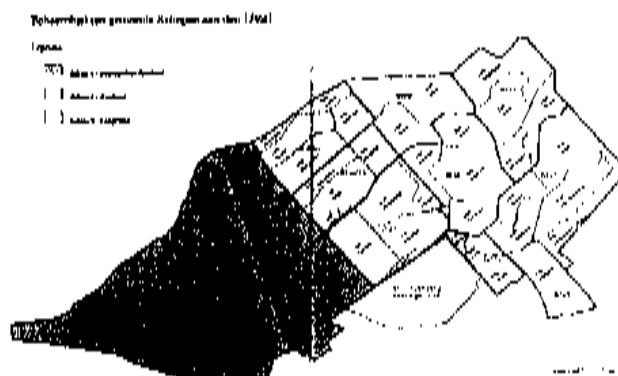
Aan de hand van het bestek moet gecontroleerd worden of de aannemer de werkzaamheden heeft uitgevoerd zoals het beschreven staat.

De begraafplaatsen en de sportvelden worden niet meegenomen in deze schouw vanwege het niet-openbare karakter van deze locaties.

Het is uiteraard niet nodig om heel Krimpen aan den IJssel te schouwen daarom is er een representatieve systematiek ontwikkeld.

De straten worden uit de zoneringkaart gehaald en zullen overeenkomen met de straten in het Belevingsonderzoek. Dit zorgt ervoor dat de uitkomsten van het belevingsonderzoek en de schouw vergeleken kunnen worden. Uit de vergelijking kunnen dan ook conclusies getrokken worden. Het gaat om totaal 12 straten die bezocht gaan worden. *(De lijst van straten zal opgesteld worden op het moment dat alle stukken compleet zijn. Er missen nog een aantal dossiers waar deze gegevens uitgehaald moeten worden. Er is een lijst van deze dossiers aangelegd.)*

Krimpen aan de IJssel is verdeeld in de volgende drie wijken of secties:



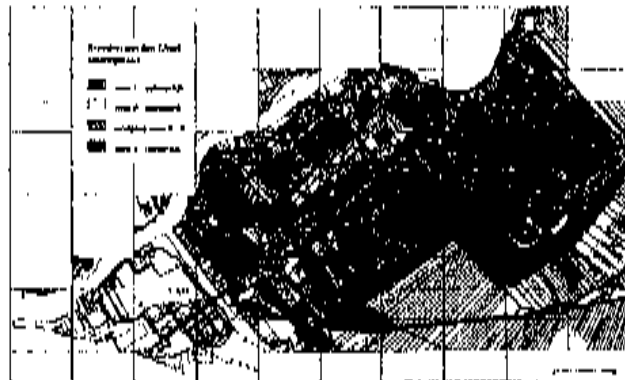
- Sectie 1 Stormpolder/Kortland (tot aan de Burg. Aalberstaan)
- Sectie 2 Kortland tot en met de Groenendaal, de Hoermtuin, Krimpenerbosweg)
- Sectie 3 Langeland

In elke wijk komen vier, in het Groenbeheerplan gedefinieerde zones, voor. Elke zone heeft zijn eigen onderhoudsniveau.

De volgende zones en onderhoudsniveaus zijn gedefinieerd:

1. Cultureel groen; dat wil zeggen: intensief te onderhouden groen
2. Standaard groen; dat wil zeggen: matig intensief tot beperkt extensief te onderhouden groen
3. Overgangszone 2-3
4. Natuurlijk groen; dat wil zeggen: op basis van natuurlijke processen te onderhouden groen

In de zoneringskaart van het behoorplan zijn deze zones aangegeven. De kaart is als A4 in bijlage 2 bijgevoegd.



In het Groenbeheerplan wordt het openbaar groen in een aantal categorieën onderverdeeld, deze categorieën komen verschillend voor in de zones. De categorieën zullen beoordeeld worden.

Het gaat om de volgende categorieën:

Bomen

Bosplantsoen

Heesters

Rozen

Gras

Ruig gras

Hagen

Kruidenvogotaties

Landschappelijke beplanting

Resumerend: in elke wijk (sectie) zal, in iedere zone, per categorie een schouw plaatsvinden. Dit betekent dat er in elke wijk vier straten bekeken worden.

In deze schouw zal, aan de hand van het onderhoudsbestek, beoordeeld worden of het groen voldoet aan het vastgesteld onderhoudsniveau.

Sectie 1 Stormpolder/Kortland (tot aan de Burg. Aalberlaan)

- Cultureel groen, intensief te onderhouden groen, straat: Park Midden Wetering (E1-F1)
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruig gras
- Standaard groen, matig intensief tot beperkt extensief te onderhouden groen, straat: Rubenslaan (E4)
 - Bomen

- Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
- Overgangszone 2-3, straat:
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
- Natuurlijk groen, op basis van natuurlijke processen te onderhouden groen, straat: Quyertpleaan (E4)
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras

Sectie 2 Kortland tot en met de Groenendaal, de Heemtuin, Krimpenerbosweg)

- Cultureel groen, intensief te onderhouden groen, straat:
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
 - kruidenvegetaties
- Standaard groen, matig intensief tot beperkt extensief te onderhouden groen, straat:
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
 - kruidenvegetaties
- Overgangszone 2-3, straat: beplanting rond de Vijverlaanflats richting het Zwaneneiland en verdergaand in de strook langs Lansing en Akkerwinda
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
 - Kruidenvegetaties
- Natuurlijk groen, op basis van natuurlijke processen te onderhouden groen, straat:
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
 - kruidenvegetaties

Sectie 3 Langeland

- **Cultureel groen, intensief te onderhouden groen, straat:**
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
 - Kruidenvegetaties
 - Landschappelijke beplanting

- **Standaard groen, matig intensief tot beperkt extensief te onderhouden groen, straat:**
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
 - Kruidenvegetaties
 - Landschappelijke beplanting

- **Overgangszone 2-3, straat:**
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
 - Kruidenvegetaties
 - Landschappelijke beplanting

- **Natuurlijk groen, op basis van natuurlijke processen te onderhouden groen, straat:**
 - Bomen
 - Bosplantsoen
 - Heesters
 - Rozen
 - Gras
 - Ruw gras
 - Kruidenvegetaties
 - Landschappelijke beplanting

Bijlage 7: Format Belevingsonderzoek

Doel: Het meten van de waardering van de inwoners aan het onderhoud aan de groenvoorziening

Krimpen aan de IJssel is verdeeld in drie wijken of secties, in bijlage 2 is de wijkindeling toegevoegd.

Sectie 1 Stormpolder/Kortland (tot aan de Burg. Aalborstlaan)

Sectie 2 Kortland tot en met de Groenondaal, de Heemtuin, Krimpenerbosweg)

Sectie 3 Langoland

Per wijk zal een aantal huishoudens van deur tot deur door ons gevraagd worden naar het onderhoud aan het gemeentelijk groen in hun wijk aan de hand van een aantal vragen. Er zal van deur tot deur worden gegaan om een zo hoog mogelijke respons te krijgen. De straten die voor het belevingsonderzoek gebruikt worden moeten overeenkomen met de straten welke gebruikt worden in de indicatieve schouw.

Het gaat totaal om 12 straten en per straat zullen 4 adressen benaderd moeten worden. Gemiddeld hebben we een uur per straat nodig (incl. reistijd) en is het hele onderzoek in twee dagen uit te voeren. In totaal worden dus 48 personen bezocht. *(De lijst van straten zal opgesteld worden op het moment dat alle stukken compleet zijn. Er missen nog een aantal dossiers waar deze gegevens uitgehaald moeten worden. Er is een lijst van deze dossiers aangelegd.)*

De gegevens worden in een Excel-sheet ingevoerd en van daaruit zal een overzicht en een rapportage opgesteld worden. In bijlage 1 is het vragenformulier toegevoegd.

De begraaftuinen en de sportvelden worden niet meegenomen in dit onderzoek vanwege het niet-openbare karakter van deze locaties.

Het is erg belangrijk om bewust te zijn van het tijdstip waarop het onderzoek uitgevoerd zal worden. In de winter groeit het gras en het onkruid nauwelijks en in het najaar zullen er veel klachten zijn over bladafval. Het moment van het onderzoek zal zorgvuldig uitgekozen worden. Er zal ook gekeken worden naar de planning van de aannemer. Het onderzoek zal tussen twee onderhoudsbourton in gehouden worden. Op het moment dat het onderzoek gedaan wordt vlak na een onderhoudsbeurt kan dit een vertekent beeld geven.

In de vragenlijst zit ook een vraag over de woonsituatie. Het is belangrijk rekening te houden met het feit dat bij veel onderzoeken naar voren is gekomen dat mensen met een eigen woning over het algemeen wat meer tevreden zijn over hun buurt/omgeving dan mensen die in een huurwoning wonen. Dit kan dus invloed hebben op de onderzoeksresultaten dus worden deze gegevens geregistreerd.

Wij willen u graag een aantal vragen stellen over het openbaar groen in de gemeente Krimpen aan den IJssel. Het onderzoek duurt circa 5 minuten en is anoniem.

De volgende vraag kunt u beantwoorden met ja of nee.

Bent u op de hoogte van het beleid van de gemeente ten aanzien van het onderhoud aan het openbaar groen? Ja/nee

Aan onderstaande vragen kunt u een rapportcijfer van 1 tot en met 10 toekennen (waarbij 1 zeer slecht is en 10 zeer goed is)

Wat vindt u van het beleid van de gemeente ten aanzien van het onderhoud aan het openbaar groen?

Ze
er slecht 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 zeer goed

Wat vindt u van het onderhoud aan het openbaar groen in uw wijk?

Ze
er slecht 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 zeer goed

Wat vindt u van de manier waarop klachten over het openbaar groen afgehandeld worden?

Ze
er slecht 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 zeer goed

Wat vindt u van het opruimen van zwerfafval in uw buurt?

Ze
er slecht 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 zeer goed

De volgende vraag is een keuzevraag, hierbij mag aanvinken welk thema u het belangrijkste vindt. U kunt slechts 1 thema aankruisen.

Wat zou volgens u op korte termijn de meeste aandacht verdienen:

- onkruidbestrijding
- bomen snoeien
- overhangend groen verwijderen
- vervangen van beplanting
- maaien
- bladruimen
- aanvullen beplantingsvakken met nieuwe beplanting
- zwerfvuil verwijderen
- bomen verwijderen
- omvormen van plantsoen
- geen prioriteiten

Voor de volledigheid zouden wij nog graag een aantal gegevens willen hebben van uw persoonlijke situatie

Uw Postcode:

Uw woonsituatie (aankruisen wat van toepassing is):

- Koop
- Huur
- Anders, namelijk

Eventuele op/aanmerkingen: _____

