

**Fractie Partij van de Arbeid Krimpen aan den IJssel**  
**De heer C.L. Derickx**  
p/a Tournooi 105  
2924 VG KRIMPEN AAN DEN IJSSEL

Datum: 23-3-2016  
Zaaknummer: ZK16001116  
Afdeling: BMO  
Contactpersoon: Mr. A.F. Braams  
Uw brief van: 17-2-2016  
Onderwerp: Beantwoording vragen  
evaluatieopzet 2015  
IJSSELgemeenten

Geachte leden van de fractie van de Partij van de Arbeid,

Bij brief van 17 februari 2016 heeft u ons College op grond van artikel 42 "*Reglement van Orde vergaderingen gemeenteraad Krimpen aan den IJssel*" vragen gesteld betreffende de opzet van de door de Holland Consulting Group uit te voeren evaluatie van IJSSELgemeenten over het kalenderjaar 2015, zoals aangegeven in onze raadsmemo van 8 januari 2016. Wij voldoen graag aan uw verzoek tot beantwoording van de door uw fractie gestelde vragen.

Alvorens over te gaan tot de beantwoording van de gestelde vragen hechten wij er aan om u te wijzen op het feit dat ons College op 15 december 2015 heeft ingestemd met de opzet van de evaluatie van IJSSELgemeenten en deze evaluatie vervolgens door de Holland Consulting Group in de maanden januari en februari 2016 is uitgevoerd. Zoals bekend zijn bij IJSSELgemeenten alleen uitvoeringstaken (Sociale Zaken en ICT) ondergebracht. Het betreft uitvoeringstaken, die behoren tot het werkdomein van het College. Daarom is IJSSELgemeenten een collegeregeling. Het is een gemeenschappelijke regeling met alleen de Colleges van Capelle en Krimpen als deelnemers.

#### Vraag 1.

Is er in de bedrijfsplannen van de GR IJsselgemeente inderdaad sprake van beleidsarme uitvoeringsverantwoordelijkheid met door de gemeente Krimpen aan den IJssel afgegeven uitvoeringsregels?

Zo nee, welke beleidsruimte wordt de GR IJsselgemeente gegeven bij de uitvoering van de taken?

#### Antwoord 1.

In de gemeenschappelijke regeling IJSSELgemeenten zijn de taken Sociale Zaken en ICT benoemd, die door de deelnemende Colleges van Capelle en Krimpen in mandaat ter uitvoering aan IJSSELgemeenten zijn overgedragen. Het betreft uitsluitend wettelijke uitvoeringstaken, die door de wetgever aan de Colleges van de gemeenten zijn opgedragen. De door de Raden van Capelle en Krimpen vastgestelde beleidskaders voor de uitvoering (verordeningen, beleidsregels en budgetrecht via de begroting) gelden niet alleen voor de uitvoeringstaken van de Colleges, maar ook voor de door hen in mandaat overgedragen uitvoeringstaken. Dat betekent dat IJSSELgemeenten zich wel mag bezighouden met de uitvoeringstaken binnen de door de Raden en Colleges gestelde beleidskaders. Binnen de gestelde beleidskaders mag IJSSELgemeenten wel "Uitvoeringsrichtlijnen" opstellen. Deze "Uitvoeringsrichtlijnen" worden vastgesteld door het bestuur van IJSSELgemeenten, na overleg met de betrokken portefeuillehouders van de deelnemende Colleges.

Vraag 2:

Kunnen de termen 'doelstelling en beleid' in de aanpak van de evaluatie worden uitgelegd als efficiënte uitvoering met toepassing van de aangegeven beleidsregels?

Zo nee, welke uitleg geeft het college aan deze termen?

Antwoord 2:

Wij lezen de termen "doelstelling en beleid" in de aanpak van de evaluatie inderdaad als efficiënte uitvoering van de door ons aan IJSSELgemeenten in mandaat overgedragen uitvoeringstaken, binnen de door de bestuursorganen Raad en College vastgestelde beleidskaders.

Vraag 3:

Is in de bedrijfsplannen van de GR IJsselgemeente de verantwoordelijkheid van de te behalen maatschappelijke beleidseffecten opgenomen? (b.v. bij Sociale Dienst)

Zo nee, op welke wijze denkt het college in samenwerking met de gemeenteraad de monitoring van de maatschappelijke effecten te regelen?

Antwoord 3:

Naar ons oordeel kan IJSSELgemeenten op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) en de vigerende gemeenschappelijke regeling uitsluitend verantwoordelijk zijn voor de feitelijk uitvoering van de uitvoeringstaken, zoals die in mandaat door ons College aan IJSSELgemeenten zijn overgedragen. Het is allereerst aan het College om te beoordelen of de uitvoering van de overgedragen taken correct en tot tevredenheid binnen de gestelde beleidskaders heeft plaatsgevonden. Vervolgens legt ons College verantwoording af aan de Raad over de uitvoering van de in mandaat overgedragen uitvoeringstaken van IJSSELgemeenten. Deze verantwoording wordt, net zo als in de periode voor de start van IJSSELgemeenten, door het College afgelegd in de reguliere PenC cyclus binnen de gemeente. Daar is dus niets in veranderd.

Vanuit IJSSELgemeenten zijn voor de uitvoeringstaak Sociale Zaken voor ons College kwartaalcijfers in de vorm van bestuursrapportages beschikbaar. Wij hebben deze bestuursrapportages via RIB's aan de Raad ter informatie aangeboden. Indien door de Raad gewenst kan ons College de door u genoemde maatschappelijke beleidseffecten aan de hand van de door IJSSELgemeenten geleverde bestuursrapportages in kaart brengen en daarover periodiek aan de Raad rapporteren. Wij zijn van mening dat dit wel dient te passen binnen de kaders van de huidige PenC cyclus (Kadernota, Begroting en Jaarrekening) van de gemeente en de nog te vast te stellen Nota verbonden partijen.

Vraag 4:

In de op 3 december 2015 ontvangen RIB inzake de derde bestuursrapportage Sociale Zaken GR IJsselgemeente wordt geadviseerd om bij continuering van de budgetkrapte te kiezen voor budgetplafonds. Deze vanuit de productiebeheersing ontstane adviezen worden echter niet vergezeld van adviezen voor een beleidsmatige aanpassing van de uitvoering. Is dit een bevestiging van de beleidsmatige beperking van de GR IJsselgemeente?

Zo nee, welke beleidsruimte wordt dan vanuit de GR IJsselgemeente blijkbaar niet benut?

Antwoord 4:

Dit is inderdaad een bevestiging van de door u genoemde beleidsmatige beperkingen van IJSSELgemeenten. Ons College is door IJSSELgemeenten geattendeerd op de mogelijkheid van het instellen van budgetplafonds. Wij beraden ons nog op een nader standpunt betreffende het onderwerp budgetplafonds.

Vraag 5:

Gezien het karakter van de GR IJsselgemeente is het onderdeel governance in de evaluatie gericht op het invulling geven aan de passende governance vanuit het college.

Op welke wijze geeft het college in overleg met de raad invulling aan de passende governance inzake de monitoring van de beleidsmatige effectiviteit van de door GR IJsselgemeente uitgevoerde taken?

Antwoord 5:

Op dit moment legt ons College via de reguliere PenC cyclus (Kadernota, Begroting en Jaarrekening) verantwoording af aan de Raad. Op basis van bestuursrapportages vanuit IJSSELgemeenten wordt de Raad via RIB's geïnformeerd over de kwartaalcijfers van Sociale Zaken. Zoals bekend staat het begrip "governance en verbonden partijen" hoog op de agenda van zowel College als Raad. De eerste bespreking van een discussienota verbonden partijen heeft plaatsgevonden in de informatieve raadscommissie op 15 maart 2016. Omdat IJSSELgemeenten als verbonden partij onderdeel is van de nog vast te stellen Nota verbonden partijen, stellen wij voor om op dat moment het debat hierover te laten plaatsvinden.

Vraag 6:

Naast de meting van de efficiency op het gebied van de ICT-dienstverlening (per FTE) wordt vanuit de gemeente Krimpen aan de IJssel in drie jaar een forse investering gedaan voor de verbetering van de kwaliteit (ca. 800.000 euro). Kan de evaluatie van de operationele ICT-aspecten ook worden aangevuld met een tussenrapportage (update) over de voortgang en haalbaarheid van de gewenste verbeteringen? (ROI, return on investment)

Zo nee, op welke wijze kan het college aan de gemeenteraad tussentijds inzicht geven in de voortgang en haalbaarheid van de gewenste verbeteringen?

Antwoord 6:

Uw opmerking betreffende de investering voor de verbetering van kwaliteit van de ICT dienstverlening in drie jaar kunnen we niet goed duiden. Wellicht doelt u op de reeds in de begroting van de gemeente van 2014 (meerjarig) opgenomen bijdrage voor onderhoud en investeringen voor onze ICT dienstverlening. Voor de eerste 3 jaren van IJSSELgemeenten (2015, 2016 en 2017) is dit bedrag vanuit de gemeentelijke meerjarenbegroting overgenomen. Zoals destijds in het raadsvoorstel van 6 maart 2014 bij de start van IJSSELgemeenten is aangegeven, verwachten wij door efficiency voordelen in de samenwerking binnen IJSSELgemeenten vanaf 2018 op deze post een structureel voordeel voor onze gemeente. Wij zien de evaluatie over het kalenderjaar 2015 niet als een geschikt middel om de Raad over de voortgang rondom investeringen betreffende de ICT dienstverlening te informeren.

Wij zijn van mening dat de voortgang van investeringen voor onze ICT dienstverlening behoort tot het werkdomein van ons College. Dit laat onverlet dat wij de Raad desgewenst

periodiek willen informeren over de voortgang. Dit kan naar onze mening binnen de kaders van de huidige PenC cyclus (Kadernota, Begroting en Jaarrekening) van de gemeente en de nog te vast te stellen Nota verbonden partijen. Naar onze mening volstaat deze informatievoorziening en past dit geheel binnen de kaders van de duale relatie tussen Raad en College als het gaat om uitvoeringstaken binnen het werkdomein van het College.

Vraag 7:

Kan de evaluatie ook inzicht geven in de aanpak en planning van de voorgenomen verbeteringen in de komende twee jaar?

Zo nee, wat zijn daarvoor de belemmeringen?

Antwoord 7:

Zie antwoord op vraag 6.

Vraag 8:

Kan de evaluatie worden uitgebreid met een medewerkerstevredenheidsonderzoek? (niet laten afhangen van beschikbaarheid)

Zo nee, wat zijn daarvoor de belemmeringen?

Antwoord 8:

Wij zien op dit moment de evaluatie over het kalenderjaar 2015 niet als meest geschikt middel voor een medewerkers tevredenheidsonderzoek (MTO). Bestuur en Directeur van IJSSELgemeenten hebben in 2015 de keuze gemaakt om eerst een klanten tevredenheidsonderzoek (KTO) voor Sociale Zaken uit te voeren. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat de uitvoering van zowel een KTO als een MTO in het eerste jaar van een nieuwe uitvoeringsorganisatie wel erg veel gevraagd is. Vervolgens is prioriteit gegeven aan de uitvoering van een KTO. Een keuze waar ons College volledig achter kan staan. De afspraak destijds was dat klanten zo min mogelijk iets zouden merken van de samenwerking en aan hun mening over de samenwerking is naar ons oordeel terecht prioriteit gegeven. Overigens is het KTO tijdig in 2015 uitgevoerd, zodat deze resultaten meegenomen konden worden bij de evaluatie.

Dit betekent echter niet dat wij een MTO niet belangrijk vinden. Er is inmiddels door IJSSELgemeenten een MTO voorzien in de maand januari 2017. Deze keuze is gemaakt op grond van het feit dat per 1 januari 2016 de gemeente Zuidplas is toegetreden tot IJSSELgemeenten. Gelijktijdig zijn per 1 januari 2016 ook de medewerkers Sociale Zaken van Zuidplas overgegaan naar IJSSELgemeenten. Teneinde een representatief MTO te kunnen uitvoeren is door de Directeur IJSSELgemeenten besloten hen ook te betrekken bij het MTO en hen een "gewenningsperiode" van 1 jaar te gunnen alvorens een MTO uit te voeren. Ondanks het feit dat ons College niets over de medewerkers van IJSSELgemeenten te zeggen heeft, kan ons College zich vinden in de gemaakte keuze.

Vraag 9:

Kan de evaluatie worden aangevuld met een toekomstperspectief (scenario's) voor de huidige activiteiten van de GR IJsselgemeente in relatie tot de ontwikkelingen vanuit Promen?

Zo nee, wat zijn daarvoor de belemmeringen?

Antwoord 9:

Het is naar ons oordeel nog te vroeg om op dit moment vanuit de ontwikkelingen bij Promen een definitief toekomstperspectief (scenario's) voor de huidige activiteiten van de afdeling Sociale Zaken van IJSSELgemeenten te ontwikkelen. Zodra hier meer duidelijkheid over is, zullen wij ons als College eerst zelf nader beraden. Vervolgens zullen wij in overleg treden met de overige deelnemers aan IJSSELgemeenten, de Colleges van Capelle en Zuidplas (het betreft tenslotte een collegeregeling). Nadat de standpunten van de deelnemende Colleges zijn geformuleerd, zal het bestuur van IJSSELgemeenten aan de Colleges voorstellen voor de uitvoering opstellen.

Afhankelijk van de aard van de voorstellen (blijven die binnen of buiten de gestelde beleidskaders) zal het College nader besluiten. Daar waar de gestelde beleidskaders van de Raad moeten worden aangepast, zal vervolgens ook de Raad nader dienen te besluiten. In alle gevallen zullen wij als College via de reguliere besluitvormingsprocessen met de Raad dienaangaande communiceren.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Krimpen aan den IJssel,  
De secretaris, De burgemeester,