



SCHRIFTELIJKE VRAGEN FRACTIE KRIMPENS BELANG

Op grond van artikel 39 van het RvO over het tijdelijk parkeerterrein De Korf.

Krimpen aan den IJssel, 12 september 2018

Geacht College,

De fractie van Krimpens Belang heeft 17 juli 2018 een raadsinformatiebrief ontvangen over het tijdelijke parkeerterrein De Korf.

Dit brengt onze fractie tot de volgende schriftelijke vragen, welke wij u verzoeken conform het Reglement van Orde binnen de daarvoor geldende termijn van 30 dagen schriftelijk te beantwoorden.

“Het laat zich raden dat de werkzaamheden ten koste gaan van de parkeercapaciteit. Niet alleen op het moment dat aan de bestrating wordt gewerkt, maar ook in verband met het stallen van materieel etc. tijdens de verbouwing.”

1. Kunt u aangeven hoe groot de daling van het aantal parkeerplaatsen tijdens alle werkzaamheden zal zijn en hoe de 36 parkeerplaatsen zich verhouden tot die daling?

“Het verdient aanbeveling om de oversteekbeweging voor voetgangers van het winkelcentrum naar het parkeerterrein v.v. te beveiligen.”

2. Kunt u aangeven op welke wijze u de oversteekbewegingen gaat beveiligen? Hoe verhoudt deze beveiliging zich ten opzichte van de twee parkeerplaatsen?

“Gelet op het feit dat de gezamenlijke werkzaamheden aanleiding zijn tot aanleg van het parkeerterrein werkzaamheden is Van der Vorm bereid om 50% van de kosten voor zijn rekening te nemen.”

3. Kunt u aangeven hoe u tot de verhouding 50/50 bent gekomen?

4. In de oorspronkelijke raming was geen rekening gehouden met de tijdelijke aanleg van extra parkeerplaatsen. Bestond de noodzaak er op dat moment niet? En zo nee, wat heeft u doen besluiten om hier nu toch voor te kiezen?

“Bij het financiële verloop van de werkzaamheden in het totale gebied Marathon/Sportsingel en omgeving (dat verdeeld is over een drietal fases) moet wel een kanttekening geplaatst worden. De oorspronkelijke raming voor het totale werk (fase 1, 2a én 2b) bedroeg € 4.099.000. Zoals het zich nu laat aanzien is dit bedrag weliswaar toereikend voor de uitvoering van de fases 1 en 2a, maar níét voor fase 2b.”

5. Kunt u aangeven wat de oorzaak is dat de oorspronkelijke raming voor het totale werk niet toereikend is voor deze fases?

6. Kunt u aangeven hoe fase 2b zich verhoudt ten opzichte van de totale werkzaamheden?

“Er is op dit moment nog geen ontwerp voor deze fase en dus ontbreekt ook nog een bijbehorende kostenraming”

7. In het oorspronkelijke ontwerp en bijbehorende kostenraming was fase 2b reeds meegenomen. Kunt u aangeven wat men in het oorspronkelijke ontwerp onder fase 2b verstond en wat de bijbehorende kostenraming was voor deze fase 2b?

“De omwonenden van het gazon zullen over de aanleg van het tijdelijke parkeerterrein in kennis worden gesteld.”

8. Is het een bewuste keuze om omwonenden in kennis te stellen in plaats van te betrekken bij de plannen?

Met vriendelijke groet,
Fractie Krimpens Belang

Saskia Bijl-van Schooten