

RAADSINFORMATIEBRIEF

De leden van de raad

Postbus 200
2920 AE KRIMPEN AAN DEN IJSSEL

Datum: 9-10-2018
Zaaknummer:
Afdeling: Ruimte
Contactpersoon: A.K. Versteeg
Uw brief van:
Onderwerp: Beantwoording vragen
Krimpens Belang
over aanwijzing
Hollandsche IJsselkering
tot rijksmonument

Geachte leden van de raad,

Op 11 september jl. heeft de fractie van Krimpens Belang schriftelijke vragen gesteld. Dit naar aanleiding van een artikel in het Algemeen Dagblad van 8 september over het feit dat de Hollandsche IJsselkering op die dag is aangewezen tot rijksmonument. Het eigendom van het object en de daarbij behorende (financiële) verantwoordelijkheid ligt bij Rijkswaterstaat.

De fractie van Krimpens Belang schrijft daarover:

“In het betreffende artikel geeft mevrouw Von Santen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed aan dat dit heel bijzonder is, want de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap wijst nog maar mondjesmaat monumenten aan. Rijkswaterstaat is blij met de erkenning. De benoeming zorgt ervoor dat de Hollandsche IJsselkering behouden blijft. Tegelijkertijd betekent het ook dat als er onderdelen gerenoveerd moeten worden, daar een vergunning voor moet worden aangevraagd. De kans op hoog water en daarmee de inzet van de stormvloedkering is het grootste in het stormseizoen (van 1 oktober tot en met 15 april). Voor het beheer en onderhoud is voorgeschreven dat in het stormseizoen niet aan de kering mag worden gewerkt.”

De fractie van Krimpens Belang stelt hierover 8 schriftelijke vragen. De betreffende vragen en ons antwoord daarop treft u hieronder aan.

1. Was u op de hoogte van dit op hand zijnde aanwijzingsbesluit? En zo ja, wanneer bent u hiervan op de hoogte gesteld?

In maart 2014 ontvingen wij bericht van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen dat hij voornemens was de Stormvloedkering Hollandsche IJssel te gaan aanwijzen als rijksmonument. Wij hebben in dat kader, gezamenlijk met de gemeente Capelle aan den IJssel, een zienswijze ingediend. Sindsdien hebben wij formeel niet meer iets van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed vernomen. De eerste berichten over de ophanden zijnde aanwijzing zijn via mailverkeer d.d. 8 augustus jl. van Rijkswaterstaat bij ons binnengekomen.

2. Indien u hiervan op de hoogte bent gesteld, wat heeft u met deze informatie gedaan?

Wij hebben bij Rijkswaterstaat nagevraagd of zij op dat moment al daadwerkelijk een (concept)besluit tot aanwijzing in hun bezit hadden. Dat was niet het geval. Daarna hebben wij dezelfde vraag neergelegd bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, die het besluit op 8 september zou gaan overhandigen aan Rijkswaterstaat. Ook daar was nog geen besluit voorhanden: het moest – in de aanloop naar 8 september – nog op papier worden gezet.

3. Kunt u aangeven welk gedeelte van het terrein of kering exact onder de aanwijzing valt? Vallen hier bijvoorbeeld ook de verkeersbrug, kantoorgebouw, nagelegen loswal, elektrische installaties, besturingsinstallaties inclusief bekabeling aandrijfinstallaties, deurenbergplaats op het sluishoofd aan Capelse zijde en terreinaanleg aan beide zijden van de oevers onder?

Voor de exacte beschrijving van het rijksmonument Hollandsche IJsselkering verwijzen wij u naar het besluit van de minister tot aanwijzing van de Stormvloedkering Hollandsche IJssel tot rijksmonument. Het besluit is als bijlage bij deze raadsinformatiebrief gevoegd.

4. Welke invloed heeft het aanwijzingsbesluit voor het beheer en onderhoud van de kering? Kunnen wijzigingen aan onderdelen als bewegingsmechanismen en installaties direct uitgevoerd worden?

Door Rijkswaterstaat (als opdrachtgever), de aannemer (als opdrachtnemer) en de gemeente (als vergunningverlenende instantie) wordt het aanwijzingsbesluit bij de voorbereiding en uitvoering van beheer en onderhoud als extra randvoorwaarde meegenomen. In de planning wordt nu, maar in de praktijk ook al vanaf het moment van het besluit inzake het voornemen tot aanwijzing (maart 2014), rekening gehouden met een zorgvuldige voorbereiding en een daarbij behorende langere proceduretijd inzake het vergunningenproces. Bij de uitvoering kan Rijkswaterstaat te maken krijgen met extra eisen in relatie tot de status van rijksmonument. Indien er sprake is van onderhoud, zonder dat vergunningplicht m.b.t. rijksmonument aan de orde is, dan moet rekening gehouden worden met de reguliere proceduretijd.

Als onderdelen/objecten volledig vrijgesteld zijn van vergunningaanvraag, dan is er sprake van (alleen) een beoordelingstermijn van ongeveer 3 weken.

Het onderhoud wordt door Rijkswaterstaat risico-gestuurd (waaronder het preventief vervangen van onderdelen) uitgevoerd. Daarmee wordt het risico dat ongepland/op korte termijn werkzaamheden moeten worden uitgevoerd aanzienlijk verkleind. Mocht zich een echte calamiteit voordoen, dan behoort een snelle actie tot de mogelijkheden.

5. Welk effect heeft het aanwijzen van de kering als beschermd monument en de daarmee samenhangende (proceduretijd voor een) vergunning voor eventuele wijziging en doorlooptijden in geval van aanpassingen aan de kering?

In geval van aanpassingen aan de kering is er sprake van twee mogelijkheden:

- Als het gaat om een reguliere aanvraag bouwactiviteiten, dan kent de procedure een doorlooptijd van 8 weken.

- Als het gaat om een aanvraag rijksmonument, dan is er sprake van een procedure met een doorlooptijd van 26 weken, met nog een mogelijkheid van een verlenging met 6 weken.

Voorafgaand aan een aanvraag moet beoordeeld worden om wat voor soort vergunningaanvraag het gaat: een aanvraag bouwactiviteit of een aanvraag rijksmonument.

Dit hangt af van welk onderdeel van het object het betreft en van de grootte van de aanpassing. De gemeente beoordeelt, als vergunningverlenende instantie (met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in een adviserende rol), voor ieder onderdeel om welk soort vergunningaanvraag het gaat.

6. Heeft dit aanwijzingsbesluit financiële consequenties (bijvoorbeeld bij het vervangen van onderdelen (van installaties) van de kering)? Zo ja, welke?

Het aanwijzingsbesluit kan inderdaad specifieke financiële consequenties met zich meebrengen bij vervanging/wijziging van onderdelen die vergunningplichtig zijn m.b.t. rijksmonument, omdat er alsdan strengere eisen aan het ontwerp en de uitvoering kunnen worden gesteld. De mogelijke meerkosten komen ten laste van Rijkswaterstaat, de eigenaar/beheerder van het object.

7. Welke gevolgen heeft dit aanwijzingsbesluit op eventueel lopende onderhoudscontracten?

Er is sprake van wijzigingen in de planning, omdat er meer tijd nodig is in het kader van het vergunningetraject.

En er kunnen zich meerkosten voordoen, omdat er sprake is van een langere uitvoeringsduur dan voorzien en omdat er mogelijk gekozen moet worden voor duurdere oplossingen als gevolg van strengere ontwerpisen.

8. Welke consequenties heeft dit besluit bij eventuele toekomstige plannen rondom de Hollandsche IJsselkering?

Het besluit heeft geen invloed op de wettelijk gestelde eis aan de betrouwbaarheid van de kering: de waterveiligheid blijft -ook in de toekomst- geborgd. Rijkswaterstaat voert beheer en onderhoud aan de kering uit om blijvend te voldoen aan de wettelijke eisen.

Bij dat alles houdt Rijkswaterstaat wel rekening met de volgende zaken: langere doorlooptijden, mogelijk hogere kosten en benodigde intensieve samenwerking tussen Rijkswaterstaat en de beide gemeentes in het kader van de vergunningtrajecten.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Krimpen aan den IJssel,

De secretaris,

De burgemeester,

Bijlage:

1. Besluit minister inzake aanwijzing Stromvloedkering Hollandsche IJssel als rijksmonument.