



Krimpen aan den IJssel, 10 februari 2018

T.a.v. College van B&W Gemeente Krimpen aan den IJssel

Schriftelijke vragen ex artikel 42 van het Reglement van Orde van de Gemeenteraad.

Onderwerp: geluidshinder Rotterdamseweg

Geacht College,

Onze fractie heeft al eerder schriftelijke vragen gesteld over het onderwerp geluidshinder voor omwonenden van de aanbrug van de Algeraburg en specifiek omwonenden van de Rotterdamseweg. Uit de beantwoording van onze schriftelijke vragen d.d. 10 september 2017, welke wij mochten ontvangen op 12 oktober 2017, heeft u uitgebreid stilgestaan bij de pilot van de geluidsschermen welke in juli 2017 plaatsvond. Het doel van de pilot was om geluidsoptnamen in de praktijk te maken en deze vergelijken met theoretische geluidsmodellen. De resultaten van de pilot zijn door DCMR uitgewerkt. Dit is gebeurd in het kader van de aanvraag die Januari 2017 is gedaan voor de Subsidieregeling Sanering Verkeerslawaaai bij Bureau Sanering Verkeerslawaaai (BSV). Dit traject betreft een lange termijn oplossing om de geluidshinder voor omwonenden tegen te gaan door middel van geluidsschermen.

Onze fractie heeft een aantal vragen over de voortgang van zowel het lange termijn traject m.b.t. de subsidieaanvraag bij BSV en de korte termijn oplossingen voor de geluidshinder die omwonenden ervaren en specifiek geluidshinder veroorzaakt door de dilatatievoegen die bij de renovatie van juli 2016 zijn geplaatst.

De subsidieaanvraag Sanering Verkeerslawaaai in januari 2017 bij BSV ingediend. U vermeldt in uw beantwoording van 12 oktober 2017 dat de lange termijn oplossing ook het hoofdonderwerp van bespreking met het Comité Rotterdamseweg is.

- 1) Kunt u aangeven of de subsidieaanvraag kansrijk is?
- 2) Kunt u aangeven in welke fase de subsidieaanvraag zich bevindt en is er een tijdelijk beschikbaar tot aan de eventuele toekenning van de subsidie?

We hebben vernomen dat er - als gevolg van een aankomende wetswijziging veel meer aanvragen bij BSV zijn binnengekomen.

- 3) Mocht de aanvraag niet toegekend worden door BSV wat welke alternatieven heeft het College voor ogen?
- 4) Kan het College een indicatie geven van de kosten van geluidswerende maatregelen zoals een geluidsscherm?

In de beantwoording d.d. 12 oktober 2017 refereert u aan drie 'korte' termijn maatregelen te weten:

- 'Op korte termijn wordt een aanvullend onderzoek gedaan. Door middel van een frequentieonderzoek wordt gekeken op welke frequentie de overlast zich vooral manifesteert'.
- 'er zullen in de herfstvakantie optimalisatiewerkzaamheden aan de voegen plaats vinden;'

- 'er wordt een 'smiley' geplaatst om weggebruikers te stimuleren de maximum snelheid te respecteren. Een lagere snelheid zorgt voor een reductie van het aantal dB.'

Over deze drie korte termijn maatregelen heeft onze fractie een aantal aanvullende vragen.

- 5) Kan het college aangeven wat het aanvullend frequentie onderzoek heeft opgeleverd en welke conclusies op basis van de resultaten gemaakt kunnen worden?

Dit onderzoek is naar wij aannemen ingezet om de piekgeluidsoverlast die omwonenden als gevolg van de geplaatste dilatatievoegen ervaren, te meten.

- 6) Kunt u deze aanname bevestigen?

In de herfstvakantie zijn optimalisatiewerkzaamheden uitgevoerd. We hebben vernomen dat de bij de renovatie geplaatste dilatatievoegen zijn opgevuld met een substantie om piekgeluidsoverlast, die ontstaat als voertuigen over de voegen rijden, te verminderen. Inwoners hebben aangegeven dat deze maatregel een positief effect had op de piekgeluidsoverlast veroorzaakt door de voegen echter dat de substantie na drie weken door het verkeer al uit de voegen gereden was.

- 7) Kunt u aangeven waarom deze maatregel maar zo kort gewerkt heeft en wat er sindsdien is gedaan om tot een permanente oplossing te komen?
- 8) Wat zijn de mogelijkheden voor een alternatieve oplossing, is er een plan van aanpak en is dit gecommuniceerd met het comité Rotterdamseweg?
- 9) Is er voor het vinden van een permanente oplossing ook om een second opinion gevraagd?

Wij hebben vernomen van comité Rotterdamseweg dat de conclusie van dit onderzoek is dat de bij de renovatie geplaatste voegen binnen de aanbestedingscriteria vallen. Wij begrijpen echter ook dat het onderzoek aangeeft dat geluidsreductie geen uitgangspunt was bij de reconstructie van de aanbrug. Verder begrijpen wij dat IV Infra B.V. concludeert dat als geluid reducerende voorzieningen wel een uitgangspunt waren geweest bij de renovatie, er mogelijk voor een ander type voegovergang was gekozen. Het bevreemd ons dat in de criteria voor de aanbesteding van de aanbrug geluidsreductie niet is meegenomen. Men mag toch concluderen dat de locatie van de aanbrug - waarbij woningen zó vlak naast de aanbrug wonen en de reeds bestaande geluidshinder ook bij het College bekend is – het noodzakelijk zou maken om juist geluidsreductie als prioriteit op te nemen in de aanbestedingscriteria.

- 10) Is het College het met onze fractie eens dat geluid reducerende maatregelen meegenomen hadden moeten worden in de kaders van de aanbesteding?
- 11) Is er geluid reducerend asfalt gebruikt bij de renovatie?
- 12) Kan het College aangeven wat de overweging is geweest om bij de aanbesteding en uitvoering van de renovatie geen geluidsreductie op te nemen als criterium?
- 13) Kan het College aangeven welke kosten zijn gemaakt voor onderzoek en werkzaamheden in het geluidshinder dossier aanbrug sinds de renovatie van juli 2016 tot heden?

In het najaar zijn 'smileys' geplaatst op de aanbrug waarbij ingezet is op gedragsbeïnvloeding van automobilisten zodat men zich aan de maximum snelheid van 50km/uur houdt.

- 14) Kunt u aangeven wat de effecten zijn van deze maatregel en is het College voornemens hiervan een permanente maatregel te maken?

De renovatie van de aanbrug heeft 18 maanden terug plaatsgevonden. Omwonenden hebben direct nadat de renovatie van de aanbrug was voltooid zich gemeld met klachten. Tot op heden is er geen permanente oplossing van de oorzaak van de klachten, terwijl bewoners aangeven letterlijk wanhopig te worden van de toegenomen piekgeluidshinder. Onze fractie vindt dit een onwenselijke situatie die met prioriteit zou moeten worden aangepakt. Onze fractie heeft hier nog een laatste specifieke vraag over:

- 15) Kan het College een datum aangeven waarop er een duurzame oplossing voor de piekgeluidshinder veroorzaakt voor de voegovergangen gevonden is en daadwerkelijk toegepast gaat worden?

Wij zien uw beantwoording - binnen de daarvoor gestelde termijn van 30 dagen - met interesse tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Kirsten Jaarsma-Osseweijer

Fractie Stem van Krimpen