

Onderdelen speech

MDV

Laten we dit jaar eens met een simpele vraag beginnen. Waarom hebben we eigenlijk een overheid? Kan het niet zonder? Dat is geprobeerd, de resultaten zijn meestal niet bemoedigend. De ongelijkheid in talenten, mogelijkheden en fysiek triomfeert in vrijwel alle gevallen over het idealisme van de gelijkheid in kansen. Waar mensen zijn zijn regels nodig om de samenleving draaglijk te maken. De apostel Paulus had daar een scherp oog voor, de filosoof Hobbes evenzeer. Niet voor niets worden het handhaven van de orde en de veiligheid als een kerntaak van de overheid beschouwd. Waar mensen vooral voor hun eigen belang opkomen is de overheid er voor het algemeen belang. Van het algemeen belang is moeilijk een bevredigende definitie te geven maar het is in ieder geval meer dan de optelsom van allerlei individuen. Het is het belang van de samenleving als samenleving. Het geheel is meer dan de delen.

Wat voor type overheid hoort daar bij? Geen BV Nederland, onze fractie vind het een afschuwelijke en misleidende term. Geen flexibele overheid, een modegrill uit de jaren negentig. Ook geen kleine overheid, een modegrill uit het kabinet Rutte. Onze fractie hanteert liever begrippen als dienstbaarheid, betrouwbaarheid en voorspelbaarheid bij het definiëren van de overheid. Het gaat niet om een kleine overheid, het gaat wel om een consistente kwalitatief goede overheid.

Daarmee maak ik de draai naar het heden. Veel van het huidige overheidsoptreden is welgeteld een week houdbaar of de volgende opvatting kondigt zich aan. De nerveuze overheid doet zijn intrede. De overheid die bij gebrek aan eigen overtuigingskracht, kennis en durf flexibiliteit tot haar credo verheft om het eigen gebrek aan visie te maskeren. En dan komt er verbale krachtpatserij waarbij een belastingherziening wordt gepresenteerd als een banenmachine.

De nerveuze rijksoverheid zien we ook terug in de onmogelijkheid van de Rijksoverheid om voor de langere termijn houdbare prognoses te geven voor de uitgaven vanuit het gemeentefonds voor de gemeenten. Dat maakt het voor gemeenten moeilijk op de langere termijn vooruit te denken. Iets van die verbale krachtpatserij zien we lokaal terug. In haar dadendrang struikelt deze coalitie soms over haar eigen voeten om een krachtige indruk te willen maken. In elke nota staat tegenwoordig wel de zin dat het college 'inmiddels al opdracht heeft gegeven..' Uiteindelijk loop je dan echter het risico jezelf dubbel tegen te komen. Ik zie dat vooral in de voorzieningendiscussie, ik kom daar op terug.

Mdv, de kadernota is niet echt een inspirerend stuk. Het somt de grote daden van het college op maar als je die stuk voor stuk zou langslopen dan blijkt er deels eigen daden in te zitten en deels dwang van regelgeving elders. We lopen de kadernota op enkele onderdelen langs.

Op het onderdeel van de Beleidsagenda hechten wij grote waarde aan een evaluatie van de GR alvorens we overgaan tot verdere uitbreiding van taken. Wij willen nadrukkelijk de mogelijkheid houden essentiële taken binnen de gemeente te houden zelfs indien schaalgrootte zou pleiten voor overdracht van taken.

Voor wat betreft de woon-en leefomgeving zien we eigenlijk alleen maar haalbaarheidsonderzoeken op de agenda staan. Op het gebied van verkeer en vervoer zien we nu na dik een jaar al geen concrete initiatieven meer of projecten die aanspreken tot de verbeeldingskracht. Wat heeft deze wethouder nu concreet gedaan aan de ontwikkeling van een bestuurlijk platform waarin de problematiek van de Algeve corridor in zijn volle lengte en breedte kan worden bekeken. Nog iets anders, er wordt vaak gesproken over een tweede oeververbinding. Je zou van een wethouder met visie verwachten dat hij met dit punt iets doet. Maar ook hier geen enkel initiatief om een discussie los te maken over de pro's en cons van een dergelijke verbinding.

Bestuurlijke passiviteit is bij deze wethouder het credo. Dit is des te schrijnender nu blijkt dat van de 1 miljoen die indertijd uit de Reserve Hoofdinfrastructuur beschikbaar is gesteld een groot gedeelte weer terugvloeit. Aan het geld hoeft het niet te liggen.

Het onderdeel duurzaamheid kwam er in het coalitieakkoord bekaaid vanaf, leek daarna een impuls te krijgen maar hier komen we weer niet verder dan de led verlichting en de afvalscheiding. En dat terwijl de afvalscheiding strikt genomen gewoon een van hogerhand opgelegde norm betreft waaraan wij moeten voldoen en het geen eigen initiatief betreft. Op de lokale energie etalage komt Krimpen er bekaaid vanaf. Op diverse gebieden wordt daarbij gekeken naar de duurzaamheidsmaatregelen in de eigen gemeente. Opvallend is dat Krimpen daarbij laag scoort op het gebied van financiële stimulering en ondersteuning van maatregelen op het gebied van duurzaamheid. We roepen het college op daar nog eens met de nodige creativiteit naar te kijken.

Graag ook nog even aandacht voor het onderhoud van de onderwijsgebouwen. Het onderhoud behoort vanaf 2015 tot de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen. Ons bereiken signalen dat er in het algemeen op het gebied van de scholen wel wat in beweging is. Scholen die via kunstgrepen hun bestand op peil proberen te houden, andere scholen die kennelijk geen gehoor krijgen bij de ambtenaren als het gaat om een tekort aan lokalen. Wij hechten eraan te onderstrepen dat alle scholen in Krimpen op gelijke wijze worden behandeld. En wij vinden ook dat alle scholen, net als de maatschappelijke voorzieningen, nu zij verantwoordelijk zijn gesteld voor het onderhoud een qua onderhoud goed onderhouden gebouw krijgen afgeleverd. Betekent de 1,34 miljoen uit de Kadernota nu dat dit bedrag in principe besteedbaar is voor achterstallig onderhoud aan schoolgebouwen?

Voor wat betreft het sociaal domein(jeugd, WMO en participatiewet) is de race nog niet gelopen., sterker, misschien staan we pas aan het startpunt en moet de werkelijke pijn nog komen. In de tweede helft van 2015 zal er opnieuw moeten worden geïndiceerd en zullen bestaande vormen van zorg en dienstverlening opnieuw tegen het licht worden gehouden. Alhoewel er in 2015 kennelijk al besparingen zijn gerealiseerd door het contracteren tegen een lager tarief van zorgaanbieders zijn we wel benieuwd of dit ten koste is gegaan van de kwaliteit van de geleverde dienstverlening.

## Aanpak maatschappelijke voorzieningen

### MdV

Over de maatschappelijke voorzieningen hebben we reeds herhaalde malen gesproken. Het heeft iets van de processie van Echternach, een stap achteruit en dan weer twee stappen vooruit. Maar als het aan de wethouder ligt mag de Raad kiezen uit allerlei locaties als het maar de Tuyter is. Het college heeft last van een Fyra complex, ten koste van alles moeten alle maatschappelijke treintjes in treinstation de Tuyter uitkomen en het liefst moet dat met hoge snelheid gebeuren waarbij het college puur lijkt te steunen op de kale meerderheid van het coalitiegetal. Onze fractie heeft sterk de indruk dat het overleg in september over de Tuyter straks nog puur voor de Bühne is, de kaarten zijn al geschud. Dat wordt ook veroorzaakt door de invoering van het concept van het 'bruisende hart'. Dat is opeens een codewoord geworden dat bij iedereen een onwaarschijnlijk warm gevoel moet losmaken. Echter niet bij onze fractie.

Een bruisend hart is geen gebouw waarin je zoveel mogelijk organisaties met een schoenlepel in propt, dat heeft daar niets mee te maken. Net zomin als je een clown hebt indien je een rode doperwt op zijn neus zet. Van de Vierstroom maak je geen bruisend hart en dat hoeft ook helemaal niet. Andere organisaties, zoals het Inloophuis, hebben ook helemaal niet als doelstelling bruisend te worden. Nog sterker, het is voor het Inloophuis schadelijk om in de Tuyter te gaan zitten!

Een bruisend hart, whatever that may be, ontstaat pas als je eerst overeenstemming hebt bereikt over wat je eronder verstaat. Visie dus. Maar dit college denkt te weinig en doet teveel. Het neemt eenvoudigweg de tijd niet om te reflecteren op de eigen stappen. Zie ook kinderboerderij inbreng. Daar komt bij dat de discussie over de voorzieningen is ontaard in een ordinaire bezuinigingsslag. Overall waar het college mogelijkheden ziet om te bezuinigen op gebouwen wordt die kans gegrepen. Dus wordt elke redenering over de meest geschikte vestigingsplaats dan een doelredenering. Maar als we een goed geoutilleerde muziekschool hebben waarin de isolatie up to date is waarom moeten we dan zo nodig naar de Tuyter toe waarvan volgens ons het grootste gedeelte bestaat uit het aanpassen van geluidswerende voorzieningen die er elders al zijn? Is het niet verstandiger nu even pas op de plaats te maken, het slagveld te overzien en opties die voorheen afvielen toch nog weer eens bij de discussie te betrekken alvorens een giga bedrag te gaan spenderen. Luidt het spreekwoord niet beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. College, reset uw mind in deze discussie. Benut de zomervakantie om andere opties opnieuw bij de besluitvorming te betrekken en verlaat de illusie van een bruisende Tuyter.

In dit verband een opmerking over de vastgoedportefeuille. Afstoten van panden lijkt bijna een doel op zich te zijn geworden om op deze manier ontstane tekorten elders te kunnen dekken. Het staat er niet met zoveel woorden en het wordt als een financieel technische beslissing gepresenteerd maar dat is het volgens onze fractie niet. Zie de Big Bear, de huid van de beer is al bijna verkocht omdat verkoop kennelijk geld oplevert. Onze keus blijft een andere, in de discussie over maatschappelijke voorzieningen en hun huisvesting moet de vraag waar een organisatie het beste kan worden gehuisvest niet beoordeeld worden aan de hand van bezuinigingsredeneringen maar beoordeeld naar de aard van de activiteiten van de instelling. Welk type huisvesting past bij welke organisatie. Dan kan je nog op hetzelfde uitkomen maar je volgt wel andere stappen.

De stappen die gezet moeten worden op weg naar verzelfstandiging van een voorziening, waarbij langzaam wordt toegewerkt naar externe verzelfstandiging per 2018 zijn wel voorstelbaar. En toch bekruipt ons wel eens de vraag hoe haalbaar deze weg zal blijken te zijn temeer daar nu al bij twee van de vier voorzieningen 2015 al een jaar is waarin taakstelling voor dat jaar niet wordt behaald. Dat is voorstelbaar maar onze fractie wil wel graag de vinger aan de pols houden bij dit traject.

In dit verband toch een vraag aan de wethouder hoe naar zijn inschatting bij bijv het muziekonderwijs de verhouding zal zijn tussen enerzijds besparingen als gevolg van terugdringen van de overhead en anderzijds de fee die men verschuldigd is voor ondersteuning van de backoffice door de externe partij. Het schiet natuurlijk niet veel op als zo'n fee uiteindelijk hoger uitvalt. En we zijn benieuwd hoe het nu verder gaat met de tariefontwikkeling bij zwembad en muziekschool. Zou de wethouder nog eens willen uitleggen hoe hij de tariefbepaling ziet in relatie tot externe verzelfstandiging.

Wij vinden de ontwikkeling van de bibliotheek waarin deze zich heruitvindt van een instantie die boeken uitleent naar een instantie die de leescultuur helpt bevorderen op scholen positief. In de kadernota wordt verwezen naar ervaringen op scholen van OPOCK en PCPO. Is dat niet een wat smalle basis? Kan de wethouder aangeven hoeveel scholen van het totale aantal hierbij zijn betrokken? Zijn er ook scholen die weigeren?

Voorzitter, nog een opmerking over het evenementenbeleid. Vertrekpunt van de coalitie is een ja mits beleid en de coalitie wilde graag op dat gebied uitstralen dat er meer mogelijk was. Zo staat het letterlijk in het coalitieakkoord. Dan helpt het niet als bij het eerste het beste evenement er tweehonderd vragen gesteld worden over een half uur iets meer geluid. Natuurlijk mag je die vragen stellen maar het signaal dat er mee wordt afgegeven is contraproductief en gewoon jammer. Wat mogen we van het college op dit punt nu nog verwachten? Hoe beoordeelt het college het evenementenbeleid tot dusverre? Bovendien wilde de coalitie proberen te achterhalen welke mogelijkheden horeca ondernemers verwachten van de gemeente. Op dat gebied is het nog steeds windstil. Of wordt daar inmiddels wel aan gewerkt?

Voor de reorganisatie van het ambtenarenkorps wordt als onze fractie het goed heeft gezien een bedrag van bijna negen ton opzijgezet. Uiteraard is het zo dat, indien wordt overgegaan tot externe verzelfstandiging van diverse gemeentelijke voorzieningen, dit niet zonder gevolgen kan blijven voor de ambtenaren. Daarbij geldt wel wat ons betreft het principe dat mankracht de taken volgt,

met andere woorden zal het college heel duidelijk moeten maken welke taken verdwijnen als gevolg van de verzelfstandiging en in welke omvang. Graag willen wij nu al een inschatting van het college in hoeverre daarbij het natuurlijk verloop voldoende zal blijken te zijn om de verminderde taakstelling op te vangen of dat gedwongen ontslagen noodzakelijk zullen zijn.

MdV,

Omdat de kadernota vooral een technisch financieel stuk is geworden is het ook moeilijk om er iets visionairs in te ontdekken. De Centrumvisie lijkt geheel van de agenda te zijn verdwenen zoals zoveel van de plannen rond het Centrum. De economie zit tegen of er is een hittegolf. Maar waarom niet nu het economisch tij lijkt te keren opnieuw het plan onder het stof halen en er nog eens nadrukkelijk naar kijken? En dat kan dan mooi in samenhang met een discussie over de winkelcentra, een noodzakelijke discussie die wij ook graag zo snel mogelijk gestart willen hebben. En weliswaar hebben wij onlangs een referendumverordening vastgesteld maar zou het zo raar zijn eens een keer een spade dieper te steken en iets te zeggen over de ontwikkeling van de lokale democratie. Stelt die überhaupt nog iets voor of is regeren de facto een zaak geworden van enkele technocratische ingewijden waarbij de burger weinig meer te kiezen heeft. Om daar dan toch nog maar concreet iets aan te doen willen wij nu eens met de jeugd beginnen. Burgerschapsvorming moet vroeg beginnen. Wij willen u daarom voorstellen een kinderraad in te stellen met een jeugdburgemeester die uit eigen initiatief plannen mag voorleggen aan de Raad over plannen voor kinderen en de jeugd. Het lijkt ons een speelse manier om jongeren al vroeg te leren wat openbaar bestuur nu precies voorstelt. Samen met de fracties van VVD, SvK, D66 willen we hierover in tweede termijn een motie indienen.

Een andere discussie die landelijk nog wel eens opspeelt is die naar vergroting van het belastingdomein van de gemeente. Dat is een onderwerp waarover onzes inziens bij Algemene Beschouwingen wel eens over van gedachten mag worden gewisseld in opinierende zin maar kennelijk vindt het college dat zolang het Rijk er niet over heeft besloten je er ook zelf niet over moet nadenken.

Een thema dat de coalitie nogal eens als het zo uitkomt wil opvoeren is dat van de verbinding. Dan verwacht je bij een kadernota dat dit thema als een rode draad door die nota loopt. Kunt u mij aangeven waar die rode draad in dit stuk loopt? Zelfs de Verbindingsweg wordt niet eens genoemd.

Kortom, wij zien in de toekomst graag een proactieve kadernota die meer kader is en minder nota en meer uitlokt tot discussie die op de toekomst zijn gericht. Ik nodig het college uit in de toekomst meer visie en minder cijfers in het document te leggen.