

Jaarverslag 2011

Commissie bezwaarschriften van de gemeente Krimpen aan den IJssel

april 2012

INHOUDSOPGAVE

	VOORWOORD	2
1.	INLEIDING.....	3
2.	SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE.....	3
3.	DOELSTELLING EN BEVOEGDHEDEN VAN DE COMMISSIE	4
4.	SCHEMATISCHE OVERZICHTEN	4
5.	STATUS AFHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN.....	6
6.	GEMIDDELDE BESLISTERMIJN VAN BEZWAARSCHRIFTEN.....	8
7.	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	10

Aan de leden van de gemeenteraad,
aan de leden van het college van burgemeester en wethouders,
aan de burgemeester van de gemeente Krimpen aan den IJssel.

april 2012

Met ons jaarverslag dat wij hierbij aanbieden geven wij u inzicht in onze activiteiten in het afgelopen jaar 2011.

In de werkwijze van de commissie is procedureel niets veranderd. Ook in de soort van de behandelde zaken heeft zich geen wezenlijke verandering voorgedaan.

Met zo'n aanloopje is de gedachte al gauw dat alles bij het oude is gebleven. Tot op zekere hoogte klopt dat. En dat is bepaald geen diskwalificatie.

De menselijke maat en het gezonde verstand blijven nadrukkelijk herkenbaar. Betrokken commissieleden luisteren goed naar de inwoner van Krimpen die bezwaar maakt tegen een gemeentelijk besluit. Maar ze blijven ook kritisch ten opzichte van de informatie die namens het college door de ambtenaar tijdens de zitting aan ons wordt gegeven.

Dat hoor- en wederhoor biedt nog steeds, met het achterliggende dossier, de beste gelegenheid voor een grondig en afgewogen advies omtrent het bezwaar.

Toch zorgen voortdurend veranderende regelgeving en gewijzigde plaatselijke omstandigheden er voor dat iedereen goed "wakker" moet blijven, bij de tijd moet blijven en ook vooruit moet kijken.

Het blijft niettemin werk voor en van mensen en daarom wil ik als afsluiting graag ieder bedanken die het de commissie ook in dit afgelopen jaar weer mogelijk heeft gemaakt zijn functie uit te oefenen.

Met vriendelijke groet,

Herman Wiltink,
voorzitter van de commissie bezwaarschriften.

1. INLEIDING

Voor u ligt het jaarverslag 2011 van de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie). Deze hoor- en adviescommissie bereidt beslissingen voor op bezwaren die zijn ingediend tegen besluiten van de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester. De commissie is *niet* bevoegd te adviseren over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van

- een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken;
- regelgeving betreffende personeelsaangelegenheden.

De commissie kent een kamerstructuur. In 2011 zijn voor de afhandeling van bezwaarschriften twee Kamers actief geweest die zich elk hebben beziggehouden met bezwaarschriften op afgebakende, min of meer samenhangende rechtsgebieden:

- Kamer 1 adviseert voornamelijk over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten die zijn voorbereid door de afdelingen Ruimte en BMO en behandelt in voorkomende gevallen bezwaren die zijn gerelateerd aan de werkzaamheden van andere afdelingen (met uitzondering van de afdeling Samenleving);
- Kamer 2 adviseert over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten, die door de afdeling Samenleving zijn voorbereid.

2. SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE

Het voorzitterschap van de commissie is vervuld door de heer H. Wiltink. Hij is daarbij ambtelijk ondersteund door de heer mr. A.F. Braams en mevrouw mr. D.M. de Mooy in de functie van secretaris respectievelijk plaatsvervangend secretaris van de commissie. De leden van de commissie zijn als volgt over de Kamers verdeeld:

Kamer 1

- de heer G. Boudesteijn, lid;
- mevrouw I.S. van 't Hoogerhuijs – Buitenhuis, lid;
- mevrouw C. Snel, lid
- de heer P.C. Schultink, lid
- de heer drs. A.T. Kamsteeg, plaatsvervangend lid;

Het secretariaat van deze kamer is gevoerd door mevrouw mr. D.M. de Mooy

Kamer 2

- mevrouw E.H.J. Hofs – van Wensveen, lid;
- de heer A. van den Bor, lid;
- mevrouw M.C. Bac-Engels, lid
- de heer J. Butter, plaatsvervangend lid;

Het secretariaat van kamer 2 is gevoerd door mevrouw A. Donkers en mevrouw R. ter Haar.

3. DOELSTELLING EN BEVOEGDHEDEN VAN DE COMMISSIE

De commissie voldoet aan de eisen die artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht aan de onafhankelijkheid stelt. De commissie adviseert de drie gemeentelijke bestuursorganen over de besluitvorming op bezwaarschriften.

Voorts rekent de commissie het tot haar taak om:

- door middel van adviezen en aanbevelingen met betrekking tot bezwaarschriften de kwaliteit van het gemeentelijk handelen te bevorderen;
- een zeefunctie te vervullen door gebreken in de primaire besluitvorming te laten herstellen, waardoor wellicht procedures bij de bestuursrechter kunnen worden voorkomen;
- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen de burger en het bestuur door de burger een gewillig oor te bieden en uitleg te geven over regelingen en procedures.

De commissie kent een gemengde samenstelling waarin een onafhankelijke voorzitter samenwerkt met raadsleden die tot lid van de commissie zijn benoemd. Deze werkwijze draagt naar het oordeel van de commissie bij aan een goede uitvoering van bovengenoemde taken.

De bevoegdheden van de commissie zijn voornamelijk vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht. De werkwijze van de commissie is beschreven in de Verordening commissie bezwaarschriften 2006.

4. SCHEMATISCHE OVERZICHTEN

Bij de vaststelling van het aantal ingediende bezwaarschriften is uitgegaan van het aantal ingekomen bezwaarschriften in 2011.

Tegen een aantal besluiten zijn meerdere bezwaarschriften ingediend die veelal gezamenlijk (gevoegd) zijn behandeld. Deze bezwaarschriften zijn als aparte bezwaarschriften geregistreerd en doen dus mee in de optelsom.

In 2011 zijn bij de commissie in totaal 75 bezwaarschriften binnengekomen tegenover 41 bezwaarschriften in 2010. Er is derhalve sprake van een stijging van het aantal ingediende bezwaarschriften ten opzichte van het vorige jaar met 83 %.

De overzichten geven een meerjarig beeld van de afhandeling van de bezwaarschriften door beide kamers van de commissie.

--	--	--	--	--	--	--	--

KAMER 1	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Aantal ingediende bezwaarschriften	22	38	14	10	41	16	37
Aantal in de hoorzitting behandelde bezwaarschriften	18	13	17	12	13	35	34
Aantal ingetrokken bezwaarschriften voor of na de hoorzitting	3	5	2	1	4	3	3
Aantal hoorzittingen	8	5	7	3	4	5	3

Kamer 1 behandelt bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten die door de afdelingen Ruimte en BMO zijn voorbereid en in voorkomende gevallen bezwaren die zijn gerelateerd aan de werkzaamheden van andere afdelingen (met uitzondering van de afdeling Samenleving)

De toename van het aantal ingediende bezwaarschriften waar Kamer 1 zich over buigt lijkt opvallend, maar is eenvoudig te verklaren:

tegen één omgevingsvergunning zijn maar liefst 31 individuele bezwaarschriften ingediend.

De 37 bezwaarschriften die in 2011 zijn ingediend hebben betrekking op in totaal 7 bestreden besluiten. Het gaat om 4 omgevingsvergunningen, 1 verkeersbesluit, 1 exploitatievergunning ten behoeve van een horecagelegenheid en 1 besluit op grond van de Wet op de gemeentelijke basisadministratie.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat aan de stijging van het aantal bezwaarschriften geen bijzondere betekenis hoeft te worden toegekend.

Het is de commissie opgevallen dat de bezwaarden in twee van de zaken als het ware de fase van overleg en inspraak leken te willen voortzetten.

De commissie heeft de indruk gekregen dat de bezwaren niet zozeer de intrekking van het besluit tot doel hadden als wel het nogmaals voor het voetlicht kunnen brengen van suggesties voor aanvulling of verfijning daarvan.

Opvallend, maar wat de commissie betreft niet verontrustend. In beide situaties bleek het gemeentelijk apparaat volledig te hebben voldaan aan de wettelijke eisen die aan de voorbereiding van een besluit worden gesteld inclusief de verplichte publicaties en inspraakmomenten.

Sommige burgers willen de bezwarenprocedure blijkbaar benutten om de uitwisseling van informatie voort te zetten die in de inspraakfase is gestart.

Dat getuigt zonder meer van betrokkenheid bij de besluitvorming, ook al lijkt het indienen van een bezwaarschrift niet in alle gevallen het meest geëigende middel om van die betrokkenheid te getuigen.

Het college van burgemeester en wethouders heeft de adviezen die de leden van Kamer 1 naar aanleiding van in 2011 gehouden hoorzittingen hebben uitgebracht zonder uitzondering overgenomen bij de definitieve besluitvorming over de bezwaarschriften.

KAMER 2	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Aantal ingediende bezwaarschriften	27	41	37	24	32	25	38
Aantal in de hoorzitting behandelde Bezwaarschriften	15	24	22	16	16	14	23
Aantal ingetrokken bezwaarschriften voor of na de hoorzitting	13	15	12	4	5	6	8
Aantal hoorzittingen	8	9	8	7	6	6	8

Kamer 2 buigt zich over bezwaren die zijn ingediend tegen besluiten die de afdeling Samenleving heeft voorbereid.

Het jaar 2011 laat een toename zien van het aantal ingediende bezwaarschriften ten opzichte van het jaar daarvoor (38 tegenover 25).

De afdeling Samenleving heeft een aantal redenen genoemd voor die toename.

Allereerst is er een gewijzigd beleid in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

De autokostenvergoeding is met ingang van 1 januari 2011 beëindigd. Voor cliënten die voorheen een autokostenvergoeding ontvingen is een overgangsregeling ingesteld. De autokostenvergoeding wordt in twee jaar omgezet in een taxikostenvergoeding.

Verder zijn er extra inspanningen geleverd op het terrein van fraudebestrijding in relatie tot de Wet werk en bijstand.

De gemeente heeft in 2011 een fraudeproject uitgevoerd in samenwerking met de Sociale Recherche van Spijkenisse. Dit heeft onder meer geleid tot een viertal beëindigingen van de bijstandsuitkering.

Tegen deze achtergrond beschouwt de commissie de stijging van het aantal bezwaren als een normale ontwikkeling die geen aanleiding geeft tot een nadere beschouwing.

De commissie heeft vastgesteld dat, evenals bij Kamer 1, de adviezen vanuit Kamer 2 zonder uitzondering door de desbetreffende bestuursorganen zijn overgenomen bij de definitieve besluitvorming op de ingediende bezwaren.

5. STATUS AFHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN

Met ingang van het kalenderjaar 2009 is in het jaarverslag de status van de ingediende en afgehandelde bezwaarschriften beschreven. Hiermee wordt inzicht gegeven in het eindresultaat van de afgehandelde bezwaarprocedures. De commissie wenst jaarlijks per Kamer de status van de ingediende en afgehandelde bezwaarschriften in beeld te brengen zodat uiteindelijk een meerjarig overzicht kan worden geboden.

KAMER 1	Status afhandeling	2009	2010	2011
	Ingetrokken	4	3	3
	Niet-ontvankelijk (te laat ingediend)	2	1	1
	Gegronnd	1	12	3
	Ongegrond	10	16	31
	Nieuw primair besluit			
	In behandeling per 31 december	21	5	4

Kamer 1 van de commissie heeft in 2011 geadviseerd over bezwaarschriften betreffende

- een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom in verband met het niet naleven van het bestemmingsplan
- een verkeersbesluit tot het instellen van een tijdelijk inrijverbod voor (brom)fietsers
- een besluit tot het verlenen van een bouwvergunning en een vrijstelling op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud)
- een besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de aanleg van een tweetal een tweetal bruggen ten behoeve van fietsers en voetgangers.

Gedurende het kalenderjaar 2011 zijn in Kamer 1 tijdens de bezwaarprocedures geen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gebracht die het nemen van een nieuw primair besluit hadden kunnen rechtvaardigen. Derhalve is de bezwaarprocedure in alle gevallen volledig doorlopen.

Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor het feit dat in het kalenderjaar 2011 38 bezwaarschriften in formele zin zijn afgerond. Op 1 januari 2012 had Kamer 1 nog 4 bezwaarschriften in portefeuille.

De genoemde cijfers geven de commissie geen aanleiding tot nadere bespiegelingen.

KAMER 2	Status afhandeling	2009	2010	2011
	Ingetrokken	5	6	8
	Niet-ontvankelijk (te laat ingediend)	5	1	1
	Gegrond	1	0	2
	Ongegrond	10	6	17
	Nieuw primair besluit	11	3	9
	In behandeling per 31 december	-	6	7

In de bovenstaande tabel kan de status per 31 december 2011 worden afgelezen van de bezwaarschriften waarover Kamer 2 van de commissie advies uitbrengt.

In acht individuele gevallen is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die voor het bestuursorgaan aanleiding waren om direct, nog voor de verdere afhandeling van het bezwaarschrift, een nieuw primair besluit te nemen.

Zoals bekend is de commissie een groot voorstander van deze wijze van afdoening waarbij niet onnodig veel tijd en energie wordt gestoken in de formele behandeling van een zaak waarvan de oplossing reeds voor de hand ligt.

Zowel de indiener van het bezwaarschrift als de gemeente heeft hier baat bij. De commissie blijft deze manier van omgaan met bezwaarschriften dan ook warm aanbevelen.

Wat ook voorkomt (zowel bij Kamer 1 als bij Kamer 2) is dat de bezwaarde en het betrokken bestuursorgaan of de betrokken belanghebbende op een andere wijze tot een oplossing komen.

Zo'n alternatieve oplossing houdt overigens niet altijd in dat de bezwaarde in het gelijk wordt gesteld. Er zijn situaties waarin het indienen van een bezwaarschrift geen zin heeft, bij voorbeeld omdat de bezwaren louter betrekking hebben op het burendrecht.

In dergelijke situaties is het streven erop gericht de bezwaarde ervan te overtuigen dat het weinig zinvol lijkt om de bezwarenprocedure voort te zetten en uit te leggen dat een andere (privaatrechtelijke) procedure wellicht beter bij de casus past.

Dat scheelt de bezwaarde de ergernis en frustratie van deelname aan een overbodige procedure.

Voor het overige geven de genoemde cijfers de commissie geen aanleiding om nadere kanttekeningen te plaatsen.

6. GEMIDDELDE BESLISTERMIJN VAN BEZWAARSCHRIFTEN

Op 1 oktober 2009 is de “Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen” in werking getreden. Deze wet verplicht de overheid tot het betalen van een dwangsom als niet binnen de wettelijk vastgestelde termijn een beslissing is genomen op een aanvraag. Tegelijk met deze wet is een wet in werking getreden, die voorziet in aanpassing van de beslistermijn voor bezwaarschriften in de Awb. De reden van deze aanpassing is dat deze beslistermijnen in de praktijk veelal niet haalbaar bleken te zijn.

Ingaande 1 oktober 2009 zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd (artikel 7:10 Awb) :

1. De wettelijke beslistermijn bedraagt 12 weken, te verlengen met ten hoogste 6 weken (verdaging);
2. De wettelijke beslistermijn gaat in op de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken;

Dit betekent in de praktijk dat na binnenkomst van een bezwaarschrift eerst de termijn voor het indienen van het betreffende bezwaarschrift moet zijn verstreken (in de regel 6 weken na ontvangst van een besluit) voordat vervolgens de wettelijke beslistermijn van 12 weken start.

De volgende overzichten geven een meerjarig beeld van de gemiddelde beslistermijn in weken.

KAMER 1	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Beslistermijn in weken (gemiddeld)	16	23	23	19	12	12	12

De commissie stelt vast dat de gemiddelde beslistermijn voor bezwaarschriften in Kamer 1 ten opzichte van vorig jaar gelijk is gebleven. Hiermee is in Kamer 1 wederom voldaan aan de huidige wettelijke beslistermijnen.

KAMER 2	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Beslistermijn in weken (gemiddeld)	15	14	17	13	11	11	14

De commissie stelt vast dat de gemiddelde beslistermijn voor de bezwaarschriften in Kamer 2 ten opzichte van vorig jaar is verlengd.

De verklaring die de ambtelijke ondersteuning van Kamer 2 daarover heeft afgelegd heeft de commissie vertrouwen gegeven dat dit een incidentele uitkomst betreft. De berekening van de gemiddelde beslistermijn is in negatieve zin beïnvloed door een administratieve onvolkomenheid die ertoe heeft geleid dat er onvoldoende zicht was op de voortgang van de afdoening van een klein aantal WMO-gerelateerde bezwaren. De vakafdeling Samenleving heeft inmiddels maatregelen getroffen waardoor een dergelijke vertraging van de afhandeling zich niet meer kan voordoen. De vertraagde afdoening heeft overigens niet geleid tot initiatieven op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

De commissie is tevreden over de resultaten die in 2011 zijn behaald. De samenwerking binnen de commissie en tussen de commissie en het ambtelijk apparaat was onverminderd plezierig en constructief. De commissie heeft ook dit jaar de overtuiging dat zij aan haar doelstellingen en taken, zoals verwoord in hoofdstuk 3 van dit verslag, heeft voldaan en zodoende een zinvolle bijdrage heeft geleverd aan deze bijzondere vorm van gedachtewisseling tussen burgers en bestuursorganen over door het bestuur genomen besluiten.

Er zijn in 2011 aanzienlijk meer bezwaarschriften ingediend dan in het jaar daarvoor maar de commissie ziet geen aanleiding om daar conclusies aan te verbinden. Het gaat om normale procedures waarin burgers de juistheid van een besluit aan de orde hebben willen stellen.

In het leeuwendeel van de behandelde zaken heeft de commissie geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren.

Al met al duidt dit op bestuurlijke besluitvorming die de toets der kritiek van de bezwarenprocedure over het algemeen kan doorstaan.

Verder hecht de commissie eraan te onderstrepen dat het wenselijk is dat de gemeente zich actief blijft opstellen indien zich mogelijkheden voordoen om een geschil op te lossen zonder dat daarvoor de wettelijke bezwarenprocedure hoeft te worden doorlopen.

In dit verband past een korte verwijzing naar een publicatie van de Nationale ombudsman uit 2011, de Bezwaarwijzer. Een onderdeel van de Bezwaarwijzer is gewijd aan het voorkomen van onnodige bezwaren en de bijbehorende procedures. Voor burgers levert de bezwarenprocedure namelijk vaak een minder positieve ervaring op met de overheid, onder andere vanwege de voor hun gevoel lange tijd die het vergt voordat op een bezwaarschrift is besloten. Voor de overheid zijn de procedures kostbaar en tijdrovend.

De Nationale ombudsman adviseert allereerst om besluiten zorgvuldig voor te bereiden en aandacht te besteden aan een heldere formulering daarvan.

Als eenmaal een bezwaarschrift is ingediend wordt aangeraden goed te onderzoeken waar het bezwaar voor staat:

Is het eigenlijk een verzoek om persoonlijk contact om een nadere toelichting te krijgen? Is het misschien een verkapte klacht over de wijze waarop een aanvraag is afgehandeld?

De commissie deelt de aanbeveling van de ombudsman om ernaar te streven dat alleen bezwaren worden ingediend als er inhoudelijk iets mis kan zijn met het

besluit. Andere punten van onvrede kunnen beter op een andere manier worden aangepakt.

Daarbij helpt het om goed na te gaan welke belangen er spelen bij de burger en ervoor te zorgen dat hij/zij goed geïnformeerd is over zowel de achtergronden van het besluit als over de bezwarenprocedure, zodat een weloverwogen keuze kan worden gemaakt over het wel of niet volgen van zo'n procedure.