

## **Jaarverslag 2010**

### **Commissie bezwaarschriften van de gemeente Krimpen aan den IJssel**

**April 2011**



## INHOUDSOPGAVE

|    |   |    |
|----|---|----|
|    | VOORWOORD .....                                     | 2  |
| 1. | INLEIDING .....                                     | 3  |
| 2. | SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE.....                 | 3  |
| 3. | DOELSTELLING EN BEVOEGDHEDEN VAN DE COMMISSIE ..... | 4  |
| 4. | SCHEMATISCHE OVERZICHTEN .....                      | 4  |
| 5. | STATUS AFHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN.....            | 6  |
| 6. | GEMIDDELDE BESLISTERMIJN VAN BEZWAARSCHRIFTEN.....  | 8  |
| 7. | CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....                    | 10 |

Aan de leden van de gemeenteraad,  
aan de leden van het college van burgemeester en wethouders,  
aan de burgemeester van de gemeente Krimpen aan den IJssel.

april 2011

Wij bieden u ons jaarverslag over 2010 aan, waarmee wij verantwoording afleggen over onze activiteiten in het afgelopen jaar.

Ogenschijnlijk een betrekkelijk rustig jaar, als alleen naar de cijfers wordt gekeken. Maar als ook de inhoud nader wordt bekeken, kan er bij een paar zaken even worden stilgestaan.

De officiële beslistermijn van bezwaarschriften zoals die in de algemene wet Bestuursrecht staat, is langer geworden en bedraagt nu maximaal 18 weken. Maar de beslistermijn van de bezwaarschriften in Krimpen aan den IJssel bedroeg in het afgelopen jaar gemiddeld 11 weken. Dat is inclusief de 4 weken die er worden uitgetrokken voor de advisering door een commissie als de onze. Met zo'n resultaat krijgen mensen die het niet eens zijn met een gemeentelijk besluit op redelijke termijn uitsluitel op hun bezwaar. En zo hoort het ook.

Zo nu en dan krijgen we in de commissie mensen op bezoek die hun ongenoegen verpakken in teksten zoals "ze op het gemeentehuis.....". Die enkeling zouden we graag een helpende hand willen bieden om duidelijk te maken dat er naar onze mening geen sprake is van "ze". De ambtenaar is gewoon een mevrouw of een meneer met een naam. En zij of hij is wat ons betreft altijd goed aanspreekbaar op wat bij de taakuitoefening hoort. De keerzijde van deze medaille is dat diezelfde meneer of mevrouw de ambtenaar ook zo nu en dan zich moet openstellen voor dat gesprek. Wat ons betreft is het dus over en weer.

Veel gaat daarbij goed, maar er is ook nog wel winst te boeken. Gewoon door *in een vroeg stadium* het gesprek met elkaar aan te gaan. Communicatie is maar al te vaak het begin van de oplossing van een probleem. Mocht zo'n gesprek tot een bezwaarschrift leiden, en dat kan natuurlijk, dan besteedt onze commissie er nog een keer heel serieus aandacht aan op basis van hoor- en wederhoor.

Als afsluiting zeg ik dank aan een ieder die het de commissie ook in dit afgelopen jaar weer mogelijk heeft gemaakt zijn functie te kunnen uitoefenen.

Met vriendelijke groet,

Herman Wiltink,  
voorzitter van de commissie bezwaarschriften.

## 1. INLEIDING

Voor u ligt het jaarverslag 2010 van de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie). Deze vaste commissie van advies bereidt beslissingen voor op ingediende bezwaren tegen besluiten van de Raad, het college van burgemeester en wethouders en van de burgemeester. De commissie is *niet* bevoegd te adviseren ten aanzien van bezwaarschriften ingediend tegen besluiten op grond van:

- een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken;
- regelgeving betreffende personeelsaangelegenheden.

In 2010 zijn voor de afhandeling van bezwaarschriften door de commissie twee kamers ingesteld:

- Kamer 1 adviseert over alle bezwaarschriften, die zijn ingediend tegen besluiten die door de afdelingen Ruimte en BMO zijn voorbereid;
- Kamer 2 adviseert over bezwaarschriften, die zijn ingediend tegen besluiten, die door de afdeling Samenleving zijn voorbereid.

## 2. SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE

In 2010 was de voorzitter van de commissie de heer H. Wiltink. Hij werd daarbij ambtelijk ondersteund door de heer mr. A.F. Braams en mevrouw mr. D.M. de Mooy als secretaris respectievelijk plaatsvervangend secretaris van de commissie. De leden van de commissie zijn in 2010 over de twee kamers verdeeld als volgt:

### Kamer 1

(van 1 januari 2010 tot 1 juni 2010)

- de heer G. Boudesteijn, lid;
- mevrouw I.S. van 't Hoogerhuijs – Buitenhuis, lid;
- de heer drs. A.T. Kamsteeg, lid;
- de heer drs. A.H. Poelman, plaatsvervangend lid;
- de heer M.W. Cornet, plaatsvervangend lid;

(van 1 juni 2010 tot en met 31 december 2010)

- de heer G. Boudesteijn, lid;
- mevrouw I.S. van 't Hoogerhuijs – Buitenhuis, lid;
- mevrouw C. Snel, lid
- de heer P.C. Schultink, lid
- de heer drs. A.T. Kamsteeg, plaatsvervangend lid;

Het secretariaat van deze kamer werd tot 1 maart 2010 gevoerd door mevrouw mr. A.M. Blufpand. Per 1 maart 2010 is dit overgenomen door mevrouw mr. D.M. de Mooy.

### Kamer 2:

(van 1 januari 2010 tot 1 juni 2010)

- mevrouw E.H.J. Hofs – van Wensveen, lid;
- de heer A. van den Bor, lid;
- de heer J. Butter, plaatsvervangend lid;
- de heer L.J. Portasse, plaatsvervangend lid.

(van 1 juni 2010 tot en met 31 december 2010)

- mevrouw E.H.J. Hofs – van Wensveen, lid;
- de heer A. van den Bor, lid;
- mevrouw M.C. Bac-Engels, lid
- de heer J. Butter, plaatsvervangend lid;

Het secretariaat van deze kamer werd gevoerd door mevrouw A. Donkers en mevrouw R. ter Haar.

### **3. DOELSTELLING EN BEVOEGDHEDEN VAN DE COMMISSIE**

De commissie oefent de taak uit zoals omschreven in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te weten het adviseren ten behoeve van een beslissing op bezwaar. De commissie heeft derhalve een wettelijke rol in de rechtsbescherming van de Krimpense burger.

Voorts rekent de commissie het tot haar taak om:

- door middel van haar adviezen en aanbevelingen met betrekking tot bezwaarschriften de kwaliteit van het gemeentelijk handelen te bevorderen;
- een zeeffunctie te vervullen door gebreken in de primaire besluitvorming te laten herstellen, waardoor wellicht procedures bij de bestuursrechter kunnen worden voorkomen;
- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen de burger en het bestuur door de burger een gewillig oor te bieden en uitleg te geven over regelingen en procedures.

Mede door een gemengde samenstelling van de commissie in de vorm van een onafhankelijke voorzitter met daarnaast raadsleden als leden, kan naar het oordeel van de commissie aan bovengenoemde taken een goede invulling worden gegeven.

De bevoegdheden van de commissie zijn voornamelijk geregeld in de Awb, terwijl de werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening commissie bezwaarschriften.

### **4. SCHEMATISCHE OVERZICHTEN**

Bij de vaststelling van het aantal ingediende bezwaarschriften is uitgegaan van het aantal binnengekomen bezwaarschriften in 2010. In sommige gevallen zijn tegen één besluit meerdere bezwaarschriften ingediend die veelal gezamenlijk (gevoegd) zijn behandeld. Deze bezwaarschriften zijn wel als apart bezwaarschrift geregistreerd. Bezwaarschriften ingediend namens meerdere belanghebbenden

(bijvoorbeeld bezwaarschriften die zijn voorzien van handtekeningen lijsten) zijn als één bezwaarschrift gerekend.

In 2010 zijn bij de commissie in totaal 41 bezwaarschriften binnengekomen tegenover 73 binnengekomen bezwaarschriften in 2009. Dit betreft een daling van het aantal binnengekomen bezwaarschriften ten opzichte van het vorige jaar met 44%.

De volgende overzichten geven een meerjarig beeld van de verdeling en afhandeling van de bezwaarschriften over beide kamers van de commissie.

| <b>KAMER 1</b>  | <b>2004</b> | <b>2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Aantal ingediende bezwaarschriften                            | 28          | 22          | 38          | 14          | 10          | 41          | 16          |
| Aantal in de hoorzitting behandelde bezwaarschriften          | 19          | 18          | 13          | 17          | 12          | 13          | 35          |
| Aantal ingetrokken bezwaarschriften voor of na de hoorzitting | 8           | 3           | 5           | 2           | 1           | 4           | 3           |
| Aantal hoorzittingen  | 7           | 8           | 5           | 7           | 3           | 4           | 5           |

In Kamer 1 worden alle bezwaarschriften behandeld, die zijn ingediend tegen besluiten die door de afdelingen Ruimte en BMO zijn voorbereid. Opvallend is de daling van het aantal binnengekomen bezwaarschriften ten opzichte van het voorgaande jaar met 61%. Hierbij dient wel in aanmerking te worden genomen dat in 2009 een record aantal bezwaarschriften is binnengekomen.

De daling van het aantal binnengekomen bezwaarschriften is vooral toe te schrijven aan het feit dat in 2010 veel minder bouwplannen in procedure zijn geweest waartegen bezwaar is gemaakt, dan in 2009 het geval was. Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat aan de daling van het aantal bezwaarschriften géén specifieke gevolgen kunnen worden verbonden. Het zijn normale procedures in het kader van de rechtsbescherming voor burgers van onze gemeente.

Overigens heeft de commissie vastgesteld dat alle adviezen vanuit Kamer 1 door de desbetreffende bestuursorganen zijn overgenomen bij de definitieve besluitvorming op de ingediende bezwaren.

| <b>KAMER 2</b> | <b>2004</b> | <b>2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                |             |             |             |             |             |             |             |

|   |    |    |    |    |    |    |    |
|---|----|----|----|----|----|----|----|
| Aantal ingediende bezwaarschriften                            | 34 | 27 | 41 | 37 | 24 | 32 | 25 |
| Aantal in de hoorzitting behandelde bezwaarschriften          | 15 | 15 | 24 | 22 | 16 | 16 | 14 |
| Aantal ingetrokken bezwaarschriften voor of na de hoorzitting | 17 | 13 | 15 | 12 | 4  | 5  | 6  |
| Aantal hoorzittingen  | 7  | 8  | 9  | 8  | 7  | 6  | 6  |

In Kamer 2 worden alle bezwaarschriften behandeld, die zijn ingediend tegen besluiten, die door de afdeling Samenleving zijn voorbereid. Ook in deze kamer is een daling van het aantal binnengekomen bezwaarschriften vast te stellen, met een percentage van 22% ten opzichte van 2009.

Vanuit de afdeling Samenleving kan hiervoor geen specifieke verklaring voor worden gegeven. Zowel binnen het cluster sociale zaken als het cluster individuele voorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) is het aantal aanvragen en het aantal gebruikers in 2010 licht gestegen.

Ook hier is de commissie van oordeel dat aan de daling van het aantal bezwaarschriften géén specifieke gevolgen kunnen worden verbonden. Het zijn normale procedures in het kader van de rechtsbescherming voor burgers van onze gemeente.

Evenals in Kamer 1 heeft de commissie vastgesteld dat alle adviezen vanuit Kamer 2 door de desbetreffende bestuursorganen zijn overgenomen bij de definitieve besluitvorming op de ingediende bezwaren.

## 5. STATUS AFHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN

Ingaande het kalenderjaar 2009 is ook de status van de ingediende en afgehandelde bezwaarschriften in beeld gebracht. Hiermee wordt inzicht gegeven in het eindresultaat van de afgehandelde bezwaarprocedures. Het is ons voornemen om de status van elk afgehandeld bezwaarschrift jaarlijks in beeld te brengen, zodat een meerjarig beeld kan worden gegeven. Ook hier is per Kamer afzonderlijk in beeld worden gebracht. Het spreekt voor zich dat in dit jaarverslag alleen nog 2009 en 2010 met elkaar kunnen worden vergeleken.

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|



| <b>KAMER 1</b> | <b>Status afhandeling</b>             | <b>2009</b> | <b>2010</b> |
|----------------|---------------------------------------|-------------|-------------|
|                | Ingetrokken                           | 4           | 3           |
|                | Niet-ontvankelijk (te laat ingediend) | 2           | 1           |
|                | Gegronnd                              | 1           | 12          |
|                | Ongegrond                             | 10          | 16          |
|                | Nieuw primair besluit                 | -           | -           |
|                | In behandeling per 31 december        | 26          | 10          |

In 2010 zijn 16 bezwaarschriften binnengekomen, die ter afhandeling aan Kamer 1 zijn voorgelegd, terwijl per 1 januari 2010 26 bezwaarschriften in portefeuille waren. In bovenstaande tabel kan de status van deze bezwaarschriften per 31 december 2010 worden afgelezen.

Opvallend is het aantal bezwaarschriften dat gegrond is verklaard (12). Het betreft hier bezwaarschriften ingediend tegen verkeersbesluiten (parkeer- en inrijverboden) op Landgoed Goedenraad (7 bezwaren) en de Breestraat (5 bezwaren). De uitkomsten van deze bezwaarprocedures hebben er toe geleid dat binnen de afdeling Ruimte inmiddels extra aandacht wordt geschonken aan de primaire besluitvorming inzake parkeer- en inrijverboden. De commissie is verheugd om vast te kunnen stellen dat de door haar gemaakte opmerkingen bij de afhandeling van deze bezwaarprocedures door het college ter harte zijn genomen.

Gedurende het kalenderjaar 2010 zijn er in Kamer 1 tijdens de bezwaarprocedures in individuele gevallen géén nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gebracht, die het nemen van een nieuw primair besluit in een individueel geval zou kunnen rechtvaardigen. In alle gevallen is dus de bezwaarprocedure volledig doorlopen.

Verder kan worden opgemerkt dat in het kalenderjaar 2010 32 bezwaarschriften geheel in formele zin zijn afgerond, zodat er per 1 januari 2011 nog 10 bezwaarschriften in behandeling zijn. De commissie is tevreden over de wijze waarop in 2010 vanuit de ambtelijke organisatie in Kamer 1 flexibel is ingezet op de afhandelcapaciteit van de bezwaarschriften.

Voor het overige zijn bovengenoemde cijfers voor de commissie geen aanleiding om verdere conclusies te trekken.

| <b>KAMER 2</b> | <b>Status afhandeling</b>             | <b>2009</b> | <b>2010</b> |
|----------------|---------------------------------------|-------------|-------------|
|                | Ingetrokken                           | 5           | 6           |
|                | Niet-ontvankelijk (te laat ingediend) | 5           | 1           |
|                | Gegronnd                              | 1           | 0           |
|                | Ongegrond                             | 10          | 6           |
|                | Nieuw primair besluit                 | 11          | 3           |
|                | In behandeling per 31 december        | -           | 9           |

In 2010 zijn 25 bezwaarschriften binnengekomen, die ter afhandeling aan Kamer 2 zijn voorgelegd, terwijl per 1 januari 2010 géén bezwaarschriften in portefeuille waren. In bovenstaande tabel kan de status van deze bezwaarschriften per 31 december 2010 worden afgelezen.

Gedurende het kalenderjaar 2010 zijn er in Kamer 2 tijdens de afhandeling van de bezwaarprocedures in 3 individuele gevallen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gebracht, die voor het bestuursorgaan (in alle gevallen het college van B&W) aanleiding waren om direct een nieuw primair besluit te nemen. Op die manier kon nog voor de verdere afhandeling van de bezwaarprocedure de bezwaarde rekenen op nieuwe besluitvorming. Dit heeft in alle gevallen geleid tot een voordeel voor de bezwaarmaker, in die zin dat het niet meer noodzakelijk was om de gehele bezwaarprocedure door te lopen, maar er direct een nieuw besluit kon worden genomen.

Zoals bekend is de commissie een groot voorstander van deze wijze van afdoening. Daarmee kan voor zowel de bezwaarmaker als voor de gemeente een afname van regeldruk worden gerealiseerd. Daar waar deze mogelijkheid zich voordoet zal de commissie dan ook proactief meewerken aan de realisatie van deze wijze van afdoening.

Voor het overige zijn bovengenoemde cijfers voor de commissie geen aanleiding om verdere conclusies te trekken.

## **6. GEMIDDELDE BESLISTERMIJN VAN BEZWAARSCHRIFTEN**

Op 1 oktober 2009 is de “Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen” in werking getreden. Deze wet verplicht de overheid tot het betalen van een dwangsom als niet binnen de wettelijk vastgestelde termijn een beslissing wordt genomen op een aanvraag. Tegelijk met deze wet is een wet in werking getreden, die voorziet in aanpassing van de beslistermijn voor bezwaarschriften in de Awb.

De reden van deze aanpassing is dat deze beslistermijnen in de praktijk veelal niet haalbaar bleken te zijn.

Ingaande 1 oktober 2009 zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd (artikel 7:10 Awb) :

1. De wettelijke beslistermijn bedraagt 12 weken, te verlengen met ten hoogste 6 weken (verdaging);
2. Deze wettelijke beslistermijn gaat in vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken;

Dit betekent in de praktijk dat na binnenkomst van een bezwaarschrift eerst de termijn voor het indienen van het betreffende bezwaarschrift moet zijn verstreken (in de regel 6 weken na ontvangst van een primair besluit), waarna vervolgens de wettelijke termijn van 12 weken zal starten.

De volgende overzichten geven een meerjarig beeld van de gemiddelde beslistermijn van bezwaarschriften in weken aan. Onder de beslistermijn van een bezwaarschrift is hier uitgegaan van de termijn welke aanvangt op het moment waarop het bezwaarschrift is ingediend en eindigt op de datum waarop het bestuursorgaan op het bezwaarschrift heeft beslist. Dit betekent dat in de gemeten beslistermijn de ingangsdatum van de wettelijke beslistermijn, zoals genoemd in artikel 7:10 Awb onder b (zie boven) niet is meegenomen.

| <b>KAMER 1</b>                     | <b>2004</b> | <b>2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> |
|------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Beslistermijn in weken (gemiddeld) | 23          | 16          | 23          | 23          | 19          | 12          | 12          |

De commissie stelt vast dat de gemiddelde beslistermijn voor bezwaarschriften in Kamer 1 ten opzichte van vorig jaar gelijk is gebleven. Hiermee wordt in Kamer 1 wederom ruimschoots voldaan aan de huidige wettelijke beslistermijnen.

| <b>KAMER 2</b>                     | <b>2004</b> | <b>2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> | <b>2010</b> |
|------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Beslistermijn in weken (gemiddeld) | 15          | 15          | 14          | 17          | 13          | 11          | 11          |

De commissie stelt vast dat de gemiddelde beslistermijn voor de bezwaarschriften in Kamer 2 ten opzichte van vorig jaar gelijk is gebleven. Hiermee wordt ook in Kamer 2 wederom ruimschoots voldaan aan de huidige wettelijke beslistermijnen.

## **7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN**

De commissie is tevreden over de werkwijze en resultaten van de werkzaamheden in 2010. De samenwerking binnen de commissie en tussen de commissie en het ambtelijk apparaat is plezierig en constructief. De instroom van nieuwe leden van de commissie is geruisloos verlopen. De nieuwe (plv.) leden draaien het kalenderjaar 2010 volledig mee in de desbetreffende Kamers, teneinde zoveel mogelijk praktijkervaring op te doen. De commissie heeft ook dit jaar de overtuiging dat zij aan haar doelstellingen en taken, zoals verwoord in hoofdstuk 3 van dit verslag, in volle omvang kan voldoen en uit dien hoofde ook een waardevolle bijdrage kan leveren aan een goede verhouding tussen de Krimpense burger en het Krimpense bestuur.

In tegenstelling tot het vorig jaar kan worden vastgesteld dat in 2010 minder bezwaarschriften zijn ingediend. De in hoofdstuk 4 per Kamer gemelde specifieke redenen zijn voor de commissie géén aanleiding om dienaangaande conclusies te trekken. Het zijn normale procedures in het kader van de rechtsbescherming voor burgers van onze gemeente. Ook het relatief groot aantal bezwaren dat gegrond is verklaard in Kamer 1 is voor de commissie geen aanleiding om haar ongerustheid uit te spreken. Het betreft met name bezwaren gericht tegen specifieke verkeersbesluiten. De commissie is tevreden over de wijze waarop de door haar gemaakte opmerkingen dienaangaande door het college ter harte zijn genomen. Al met al is de commissie van oordeel dat de ter beoordeling voorgelegde algemene (primaire) besluitvorming kwalitatief van een behoorlijk niveau is.

De commissie is bijzonder verheugd om vast te kunnen stellen dat de gemiddelde beslistermijn voor de bezwaarschriften in beide Kamers ten opzichte van vorig jaar gelijk is gebleven. Hiermee wordt in beide Kamers wederom ruimschoots voldaan aan de huidige wettelijke beslistermijnen. Gelet op de huidige beschikbare ambtelijke capaciteit, stelt de commissie vast dat de huidige beslistermijnen thans de maximaal haalbare resultaten op dit punt weergeven. De commissie is hierover uitermate tevreden en streeft dan ook naar een continuering van de behaalde resultaten voor de komende jaren. Een woord van dank aan alle betrokken ambtenaren is dan ook op zijn plaats.

Tot slot kan de commissie niet anders concluderen wederom terug te kunnen zien op een bijzonder constructief jaar. Wij adviseren u daarom dan ook de huidige regie en organisatie rondom de afhandeling van bezwaarschriften binnen het onderdeel algemene bestuurlijke- en juridische zaken van de afdeling BMO voort te zetten. Samen met de desbetreffende vakafdelingen kan op deze manier de continuïteit van een kwalitatief goede rechtsbescherming van de Krimpense burger worden gewaarborgd. Een dergelijke waarborg sluit volledig aan bij het karakter van de werkwijze van de commissie.