

## **Jaarverslag 2013**

### **Commissie bezwaarschriften van de gemeente Krimpen aan den IJssel**

**Maart 2014**

## INHOUDSOPGAVE

	VOORWOORD .....	2
1.	INLEIDING .....	3
2.	SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE.....	3
3.	DOELSTELLING EN BEVOEGDHEDEN VAN DE COMMISSIE .....	4
4.	SCHEMATISCHE OVERZICHTEN .....	4
5.	STATUS AFHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN.....	7
6.	GEMIDDELDE BESLISTERMIJN VAN BEZWAARSCHRIFTEN.....	8
7.	TOT SLOT.....	10

Aan de leden van de gemeenteraad,  
aan de leden van het college van burgemeester en wethouders,  
aan de burgemeester van de gemeente Krimpen aan den IJssel.

maart 2014

Wij bieden u ons jaarverslag aan waarmee wij u inzicht geven in onze activiteiten in het afgelopen jaar 2013.

De taakstelling van de commissie maakt dat het niet anders kan of het gaat steeds over inwoners van Krimpen die het oneens waren met besluiten van gemeentelijke bestuurders.

Vooraf op basis van hoor en wederhoor, grondig voorbereide dossiers en zorgvuldige overweging is het ons steeds gelukt een bijdrage te leveren aan zo goed mogelijke besluitvorming. Besluitvorming die heel vaak betrekking heeft op onderwerpen die mensen heel direct raken.

Juist vanwege dit aspect haal ik de gebruikelijke en welgemeende tekst dat wij iedereen dank zeggen die het ons door haar of zijn medewerking mogelijk heeft gemaakt om ons werk te doen, dit keer naar voren. Het mag duidelijk zijn dat ik hiermee zowel de inwoners van Krimpen aan den IJssel bedoel die wij in de commissie hebben ontmoet, alsook iedereen "op het gemeentehuis" die ons ondersteunt.

Hiermee maak ik het bruggetje naar de commissieleden die ik dit keer graag op deze misschien wat ongebruikelijke manier mijn dank wil overbrengen.

Natuurlijk, de persoonlijkheden verschillen, maar een aantal eigenschappen en vaardigheden hebben ze gemeen. Ze zijn erg betrokken bij de gemeente Krimpen aan den IJssel als woon- en werkgebied, hebben gevoel voor menselijke verhoudingen, laten zich niet bij de neus nemen en met het hart op de goede plaats gedragen zij zich onafhankelijk en met grote (zelf)kennis.

Met deze persoonlijkheden heb ik de afgelopen periode met veel plezier samengewerkt, ook al was de achtergrond van de mensen die een bezwaarschrift hadden ingediend soms erg triest. Sommigen van de commissieleden doen dit werk al 3 volle raadsperiodes, anderen al meer dan een flinke handvol jaren. Toch ben ik verheugd dat zich binnen deze groep telkens ook vernieuwing heeft aangediend. Alles bij elkaar dus meer dan genoeg reden om deze pluim op hun hoeden te steken.

In 2014 worden er raadsverkiezingen worden gehouden. De uitkomst daarvan weet ik uiteraard niet. Maar dat er een aantal wisselingen van de wacht komt, is voorspelbaar.

Ik wens te gelegener tijd het college van Burgemeester en Wethouders toe dat het de commissie voor de bezwaarschriften weer op een doelmatige en doeltreffende manier van bemensing voorziet. Tot dat moment gaan wij met de huidige bezetting door!

Met vriendelijke groet,



Herman Wiltink,  
voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften.

## 1. INLEIDING

Voor u ligt het jaarverslag 2013 van de commissie bezwaarschriften.

- Deze hoor- en adviescommissie bereidt beslissingen voor op bezwaren die zijn ingediend tegen besluiten van de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.

De commissie kent een kamerstructuur. In 2013 zijn voor de afhandeling van bezwaarschriften twee Kamers actief geweest die zich elk hebben beziggehouden met bezwaarschriften op afgebakende, min of meer samenhangende rechtsgebieden:

- Kamer 1 adviseert voornamelijk over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten die zijn voorbereid door de afdelingen Ruimte en Bestuurs- en Managementondersteuning en behandelt in voorkomende gevallen bezwaren die zijn gerelateerd aan de werkzaamheden van andere afdelingen (met uitzondering van de afdeling Samenleving). In deze kamer komen vooral zaken aan de orde die een relatie hebben met de Wet ruimtelijke ordening, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verkeerswetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening.
- Kamer 2 adviseert over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten, die door de afdeling Samenleving zijn voorbereid. Denk hierbij aan besluiten op basis van de Wet werk en bijstand en de Wet maatschappelijke ondersteuning.

De commissie is *niet* bevoegd te adviseren over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van

- een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken;
- regelgeving betreffende personeelsaangelegenheden.

## 2. SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE

Het voorzitterschap van de commissie is vervuld door de heer H. Wiltink. Hij is daarbij ambtelijk ondersteund door de heer mr. A.F. Braams en mevrouw mr. D.M. de Mooy in de functie van secretaris respectievelijk plaatsvervangend secretaris van de commissie. De leden van de commissie zijn als volgt over de Kamers verdeeld:

### Kamer 1

- de heer G. Boudesteijn, lid;
- mevrouw I.S. van 't Hoogerhuijs – Buitenhuis, lid;
- de heer P.C. Schultink, lid;
- mevrouw C. Snel, lid;
- de heer drs. A.T. Kamsteeg, plaatsvervangend lid

Het secretariaat van deze kamer is gevoerd door mevrouw mr. D.M. de Mooy

## **Kamer 2**

- de heer R.M.A. Barkey, lid;
- mevrouw E.H.J. Hofs – van Wensveen, lid;
- de heer J. Butter, plaatsvervangend lid;
- mevrouw M. Bac – Engels, plaatsvervangend lid

Het secretariaat van kamer 2 is gevoerd door mevrouw A. Donkers en mevrouw R. ter Haar.

### **3. DOELSTELLING EN BEVOEGDHEDEN VAN DE COMMISSIE**

De commissie voldoet aan de eisen die artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht aan de onafhankelijkheid stelt. De commissie adviseert de drie gemeentelijke bestuursorganen over de besluitvorming op bezwaarschriften.

Voorts rekent de commissie het tot haar taak om:

- door middel van adviezen en aanbevelingen met betrekking tot bezwaarschriften de kwaliteit van het gemeentelijk handelen te bevorderen;
- een zeefunctie te vervullen door gebreken in de primaire besluitvorming te laten herstellen, waardoor wellicht procedures bij de bestuursrechter kunnen worden voorkomen;
- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen de burger en het bestuur door de burger een willig oor te bieden en uitleg te geven over regelingen en procedures.

De commissie kent een gemengde samenstelling waarin een onafhankelijke voorzitter samenwerkt met raadsleden die tot lid van de commissie zijn benoemd. Deze werkwijze draagt naar het oordeel van de commissie in belangrijke mate bij aan een goede uitvoering van bovengenoemde taken.

De bevoegdheden van de commissie zijn voornamelijk vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht. De werkwijze van de commissie is beschreven in de Verordening commissie bezwaarschriften 2006.

### **4. SCHEMATISCHE OVERZICHTEN**

Bij de vaststelling van het aantal ingediende bezwaarschriften is uitgegaan van het aantal ingekomen bezwaarschriften in 2013.

Tegen een aantal besluiten zijn meerdere bezwaarschriften ingediend die gezamenlijk (gevoegd) zijn behandeld. Deze bezwaarschriften zijn als aparte bezwaarschriften geregistreerd en doen dus mee in de optelsom.

In 2013 zijn bij de commissie in totaal 73 bezwaarschriften binnengekomen tegenover 106 bezwaarschriften in 2012.

De overzichten geven een meerjarig beeld van de afhandeling van de bezwaarschriften door beide kamers van de commissie.

<b>KAMER 1</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Aantal ingediende bezwaarschriften	22	38	14	10	41	16	37	63	26
Aantal in de hoorzitting behandelde bezwaarschriften	18	13	17	12	13	35	34	62	14
Aantal zonder hoorzitting behandelde bezwaarschriften									2
Aantal ingetrokken bezwaarschriften voor of na de hoorzitting	3	5	2	1	4	3	3	3	6
Aantal hoorzittingen	8	5	7	3	4	5	3	4	5

Kamer 1 behandelt bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten die de afdelingen Ruimte en BMO heeft voorbereid en in voorkomende gevallen bezwaren die zijn gerelateerd aan de werkzaamheden van andere afdelingen (met uitzondering van de afdeling Samenleving)

Het aantal ingediende bezwaarschriften dat in Kamer 1 aan de orde is geweest is niet zo opvallend groot als in 2012. Dat komt in hoofdzaak omdat dit jaar geen sprake was van een massaal bezwaar zoals in 2012 (56 bezwaren in verband met de vestiging van een horecagelegenheid) en 2011 (31 bezwaren tegen dezelfde omgevingsvergunning).

De meeste bezwaren tegen één besluit waren gericht tegen het verkeersbesluit tot het inrichten van een bushalte aan de Vijverlaan.

Bij elkaar opgeteld zijn daartegen 9 bezwaren ingediend.

De 26 bezwaarschriften die in 2013 zijn ingediend (en, niet te vergeten, het ene bezwaarschrift dat uit 2012 is meegenomen in de werkvoorraad voor 2013) betroffen besluiten met een grote diversiteit voor wat betreft de wettelijke achtergrond:

- \* 6 verleende dan wel geweigerde omgevingsvergunningen,
- \* 3 besluiten op een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur,
- \* 1 besluit op een verzoek om planschadevergoeding toe te kennen,
- \* 1 besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom,
- \* 1 besluit tot het instellen van een parkeerverbodzone voor vrachtwagens,
- \* 1 besluit tot het inrichten van een bushalte,
- \* 1 besluit in verband met de toekenning van grafrechten en
- \* 1 besluit op een verzoek dat is ingediend op grond van de Wet op de gemeentelijke basisadministratie.

De burgemeester, respectievelijk het college van burgemeester en wethouders hebben de adviezen die Kamer 1 van de commissie in 2013 heeft uitgebracht zonder uitzondering overgenomen bij de definitieve besluitvorming over de bezwaarschriften.

<b>KAMER 2</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Aantal ingediende bezwaarschriften	27	41	37	24	32	25	38	43	47
Aantal in de hoorzitting behandelde bezwaarschriften	15	24	22	16	16	14	23	22	29
Aantal ingetrokken bezwaarschriften voor of na de hoorzitting	13	15	12	4	5	6	8	5	8
Aantal hoorzittingen	8	9	8	7	6	6	8	9	11

Het aantal ingediende bezwaarschriften is ten opzichte van 2012 licht toegenomen. Een specifieke aanleiding is hiervoor niet aan te geven.

De commissie heeft vastgesteld dat, evenals bij Kamer 1, de adviezen vanuit Kamer 2 zonder uitzondering door de desbetreffende bestuursorganen zijn overgenomen bij de definitieve besluitvorming op de ingediende bezwaren.

## 5. STATUS AFHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN

Met ingang van het kalenderjaar 2009 is in het jaarverslag de status van de ingediende en afgehandelde bezwaarschriften beschreven. Hiermee wordt inzicht geboden in het eindresultaat van de afgehandelde bezwaarprocedures.

<b>KAMER 1</b>	<b>Status afhandeling</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
	Ingetrokken	4	3	3	3	6
	Niet-ontvankelijk (te laat ingediend)	2	1	1	1	
	Geground	1	12	3	2	1
	Ongegrond	10	16	31	60	15
	Nieuw primair besluit					
	In portefeuille per 31 december	21	5	4	1	5

Kamer 1 van de commissie heeft in 2013 geadviseerd over bezwaarschriften betreffende

- een besluit van het college tot het weigeren van een omgevingsvergunning ten behoeve van een particuliere woning;
- een besluit van het college tot het inrichten van een bushalte aan de Vijverlaan;
- een besluit van het college op een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur betreffende wachtgelden;
- een besluit van het college op een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur betreffende een onderzoeksrapport aangaande het nieuwbouwproject Symfonia;
- een besluit van het college op een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur betreffende het aantal bezwaren dat is ingediend tegen Woz-beschikkingen;
- een besluit van het college tot het instellen van een parkeerverbodszone voor vrachtwagens
- een besluit van het college tot het afwijzen van een verzoek tot het toekennen van planschadevergoeding;
- een besluit van het college tot het opleggen van een last onder dwangsom aan een onderneming in verband met overtreding van milieuregelgeving.

De bezwaarprocedure is in alle gevallen volledig doorlopen.

Op 1 januari 2014 had Kamer 1 nog 5 bezwaarschriften in portefeuille.

De cijfers geven de commissie geen aanleiding tot nadere bespiegelingen.



<b>KAMER 2</b> <b>Status afhandeling</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Ingetrokken	5	6	8	5	8
Niet-ontvankelijk (te laat ingediend)	5	1	1	7	4
Gegronnd	1		2	4	
Ongegrond	10	6	17	11	25
Nieuw primair besluit	11	3	9	13	12
In portefeuille per 31 december	-	6	7	10	8

In de bovenstaande tabel kan de status per 31 december 2013 worden afgelezen van de bezwaarschriften waarover Kamer 2 van de commissie advies uitbrengt.

De cijfers geven de commissie geen aanleiding om kanttekeningen te plaatsen.

## **6. GEMIDDELDE BESLISTERMIJN VAN BEZWAARSCHRIFTEN**

Op 1 oktober 2009 is de “Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen” in werking getreden. Deze wet verplicht de overheid tot het betalen van een dwangsom als niet binnen de wettelijk vastgestelde termijn een beslissing wordt genomen op een aanvraag. Tegelijk met deze wet is een wet in werking getreden, die voorziet in aanpassing van de beslistermijn voor bezwaarschriften in de Awb. De reden van deze aanpassing is dat deze beslistermijnen in de praktijk veelal niet haalbaar bleken te zijn.

Ingaande 1 oktober 2009 zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd (artikel 7:10 Awb) :

1. De wettelijke beslistermijn bedraagt 12 weken, te verlengen met ten hoogste 6 weken (verdaging);
2. De wettelijke beslistermijn gaat in op de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken;

Dit betekent in de praktijk dat na binnenkomst van een bezwaarschrift eerst de termijn voor het indienen van het betreffende bezwaarschrift moet zijn verstreken (in de regel 6 weken na ontvangst van een besluit) voordat vervolgens de wettelijke beslistermijn van 12 weken start.

De volgende overzichten geven een meerjarig beeld van de gemiddelde beslistermijn in weken.

<b>KAMER 1</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Beslistermijn in weken (gemiddeld)	16	23	23	19	12	12	12	13	11

De commissie stelt vast dat de gemiddelde afdoeningstermijn voor bezwaarschriften in Kamer 1 ten opzichte van vorig jaar korter is.

De verbetering van de termijn kan ten dele worden verklaard door de relatief vlotte afwikkeling van een tweetal bezwaarschriften waarover zonder hoorzitting is geadviseerd. Omdat het overslaan van de hoorzitting eerder uitzondering dan regel is, acht de commissie het niet vanzelfsprekend dat de gemiddelde beslistermijn van 11 weken in het komende jaar wordt gehandhaafd.

<b>KAMER 2</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Beslistermijn in weken (gemiddeld)	15	14	17	13	11	11	14	12	11

De beslistermijn in weken is ten opzichte van 2012 teruggebracht tot 11 weken. Dit is een goed resultaat te noemen, mede gelet op het feit dat 2013 zich kenmerkt door een toename van het aantal bezwaarschriften dat de commissie in behandeling heeft genomen.

## 7. TOT SLOT

Na alle aandacht voor de cijfermatige kant van de werkzaamheden, wil de commissie aan het slot van dit jaarverslag ook graag op een andere manier terugblikken op de afhandeling van bezwaarschriften in het afgelopen jaar. Onderstaand wordt stilgestaan bij een aantal procedurele dan wel inhoudelijke bijzonderheden die de commissie het vermelden waard acht.

### Adviseren zonder hoorzitting

De commissie heeft in 2013 over twee bezwaren geadviseerd zonder een hoorzitting te houden. Op grond van de Verordening commissie bezwaarschriften ligt de bevoegdheid om daarover te beslissen bij de voorzitter van de commissie.

De Algemene wet bestuursrecht stelt het horen van belanghebbenden in een bezwarenprocedure verplicht, maar kent uitzonderingen. Eén daarvan is dat van het horen kan worden afgezien als het bezwaar kennelijk ongegrond is.

In deze twee zaken was daar naar het oordeel van de voorzitter sprake van. *Kennelijk ongegrond* wil zeggen dat uit het bezwaarschrift zelf reeds aanstonds blijkt dat de bezwaren ongegrond zijn en er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over die conclusie.

Een vereenvoudigde afdoening van een bezwaarschrift ligt in die omstandigheden voor de hand.

### Adviseren na telefonische hoorzitting

De commissie heeft in 2013 ingestemd met een verzoek tot telefonisch horen.

De betrokkene, de gemachtigde van een bezwaarde, gaf er in verband met een grote reisafstand de voorkeur aan om zich telefonisch te laten horen.

Wettelijk gezien lijkt er geen bezwaar te zijn tegen het honoreren van een dergelijk verzoek. Op grond van recente jurisprudentie mag het telefonisch horen op verzoek alleen worden geweigerd als er sprake is van een zwaarwegend belang.

De voorzitter heeft de gemachtigde laten weten het jammer te vinden dat hij heeft aangedrongen op het telefonisch horen omdat er op deze manier geen gezicht bij een verhaal te zien is, en bovendien de vertegenwoordiger van de bezwaarde en de vertegenwoordiger van het college niet in elkaars aanwezigheid hun verhaal kunnen doen.

### Bezwaarschriften in verband met de Wet openbaarheid van bestuur

De commissie is in 2013 geconfronteerd met een aantal bezwaarschriften in verband met de Wet openbaarheid van bestuur.

De Wet openbaarheid van bestuur is de laatste jaren flink in de belangstelling gekomen, onder meer door (vermeend) misbruik van de wettelijke mogelijkheden. Bij oneigenlijke verzoeken staat voor de aanvrager niet de openbaarheid van de bestuurlijke informatie voorop maar financieel gewin in de vorm van dwangsommen bij niet tijdig beslissen en proceskostenvergoeding bij gegrond verklaring van een bezwaarschrift.

De commissie onthoudt zich betreffende de bezwaren die in 2013 zijn behandeld op dit punt van commentaar.

Het aantal bezwaren betreffende de Wet openbaarheid van bestuur is vooralsnog beperkt gebleven. Gelet op de landelijke trend van het sterk toegenomen beroep dat op deze wet wordt gedaan sluit de commissie echter een stijging van dit type bezwaren in 2014 niet uit.

### De Rijdende Rechter

Zoals vorig jaar reeds in het jaarverslag is verwoord, wenst de commissie zowel een zinvolle bijdrage te leveren aan de rechtsbescherming van de burger als aan het proces van de bestuurlijke heroverweging na indiening van een bezwaarschrift.

De commissie rekent tot die bijdrage ook het attenderen op zaken die opvallen bij de behandeling van bezwaarschriften; zaken die wellicht niet de kern van een geschil raken maar waarover de commissie niettemin een signaal wil afgeven in het streven naar een voortgaande kwaliteitsverbetering van het openbaar bestuur.

Zo'n signaal is deze keer gerelateerd aan de behandeling van bezwaren tegen het inrichten van een bushalte aan de Vijverlaan.

Een bijzonderheid waar de commissie zich in deze procedure mee geconfronteerd zag is de betrokkenheid van de Rijdende Rechter. De Rijdende Rechter is een televisieprogramma van de NCRV. In het programma kunnen personen en organisaties geschillen voorleggen aan een rechter die een bindende uitspraak doet.

De commissie is zich ervan bewust dat het de gemeente vrij staat om te kiezen voor een alternatieve wijze om een geschil te laten beslechten, in dit geval door mee te werken aan het initiatief van een inwoner om de Rijdende Rechter in te schakelen.

Zonder te willen oordelen over de juistheid van de keuze voor deze alternatieve benadering hecht de commissie eraan te vermelden zich niet aan de indruk te kunnen onttrekken dat de beslissing van de gemeente om zich gebonden te achten aan het (civielrechtelijke) advies van de Rijdende Rechter invloed heeft gehad op het (bestuursrechtelijke) verkeersbesluit waartegen bezwaar is gemaakt.

De wettelijke bepalingen die op verkeersbesluiten van toepassing zijn bieden een ruime mate van beleidsvrijheid om een eigen afweging te maken van de belangen die een rol spelen bij het treffen van verkeersmaatregelen. Door mee te werken aan het programma van de Rijdende Rechter lijkt de gemeente de beoordelingsmarge die de verkeersregelgeving biedt – vrijwillig - te hebben laten inperken.

Dit heeft het er naar het oordeel van de commissie voor betrokkenen niet eenvoudiger op gemaakt om te begrijpen wat de gemeente tot de definitieve besluitvorming heeft bewogen.