

Jaarverslag 2012

Commissie bezwaarschriften van de gemeente Krimpen aan den IJssel

April 2013

INHOUDSOPGAVE

| | | |
|----|---|----|
| | VOORWOORD | 2 |
| 1. | INLEIDING..... | 3 |
| 2. | SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE..... | 3 |
| 3. | DOELSTELLING EN BEVOEGDHEDEN VAN DE COMMISSIE | 4 |
| 4. | SCHEMATISCHE OVERZICHTEN | 4 |
| 5. | STATUS AFHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN..... | 6 |
| 6. | GEMIDDELDE BESLISTERMIJN VAN BEZWAARSCHRIFTEN..... | 8 |
| 7. | CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN..... | 10 |

*Aan de leden van de gemeenteraad,
aan de leden van het college van burgemeester en wethouders,
aan de burgemeester van de gemeente Krimpen aan den IJssel.*

Met dit jaarverslag biedt de commissie bezwaarschriften u inzicht in de activiteiten in het afgelopen jaar 2012.

Het is een jaar geweest waarin de commissie inwoners van Krimpen en gemeentelijke bestuurders en ambtenaren is tegengekomen op het snijvlak van het wel en niet met elkaar eens zijn. Lezing van het verslag maakt duidelijk wat ik hiermee bedoel.

Omdat dit het tiende verslag op rij is, is het voorwoord een goede plek om even terug te kijken. En vooruit te kijken.

Terugkijken gebeurt zonder getallen want die staan wel in de verslagen. Voor de commissie is vooral interessant wat in het geheugen is blijven "hangen". En dat zijn die kwesties, waarbij er oplossingen zijn gevonden voor serieuze problemen. Waarbij niet alleen de formele kant tegen het licht is gehouden. Kortom waar de gemeente in al zijn geledingen inwoners van Krimpen echt van dienst heeft kunnen zijn.

Voor alle duidelijkheid: de overheid doet het niet altijd goed maar de burger ook niet. Daarom is het goed dat schroom - als die er al was - om het niet per definitie eens te zijn met een gemeentelijk besluit, is afgenomen dan wel verdwenen. Boosheid kan, maar helpt niet extra. Het gaat toch eerst en vooral om feiten. Het is ook de moeite waard om even stil te staan bij "ons"; de onafhankelijke adviescommissie voor de bezwaarschriften.

Vanuit de leden komt het nadrukkelijke signaal dat zij het zitting hebben in deze commissie niet alleen waardevol vinden voor het inlevingsvermogen om de inwoners beter te leren kennen in hun meningsverschil met de gemeente. Evenzeer vinden zij dat hiermee veel kennis wordt opgedaan van wet- en regelgeving en dat zien zij als meerwaarde voor hun raadslidmaatschap. Vooruitkijken heeft veel te maken met kwaliteit. Kwaliteit van besturen en kwaliteit van wonen en leven in Krimpen aan den IJssel. Jammer dat de wettelijke termijnen uit de Algemene Wet Bestuursrecht voor de afhandeling van bezwaren zijn verlengd. Goed dat er een Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen naast is gekomen om de druk op de ketel te houden bij de overheid. En mooi dat die wet in Krimpen aan den IJssel het afgelopen jaar niet is gebruikt. Het blijft toch het belangrijkste dat er gewoon met elkaar kan worden omgegaan en gecommuniceerd. En dat vertaalt zich bij voorkeur in de vorm van bellen met 140180 over een probleem of, omgekeerd, vanuit het gemeentehuis bellen met die Krimpense bewoner. Of misschien zelfs wel even de fiets pakken om elkaar te spreken en te zien waar het over gaat.

Ik sluit af met dank aan ieder die het ons door zijn of haar medewerking mogelijk heeft gemaakt ons werk te doen.

Met vriendelijke groet,



Herman Wiltink, voorzitter van de commissie bezwaarschriften.

1. INLEIDING

Voor u ligt het jaarverslag 2012 van de commissie bezwaarschriften.

- Deze hoor- en adviescommissie bereidt beslissingen voor op bezwaren die zijn ingediend tegen besluiten van de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.

De commissie kent een kamerstructuur. In 2012 zijn voor de afhandeling van bezwaarschriften twee Kamers actief geweest die zich elk hebben beziggehouden met bezwaarschriften op afgebakende, min of meer samenhangende rechtsgebieden:

- Kamer 1 adviseert voornamelijk over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten die zijn voorbereid door de afdelingen Ruimte en Bestuurs- en Managementondersteuning en behandelt in voorkomende gevallen bezwaren die zijn gerelateerd aan de werkzaamheden van andere afdelingen (met uitzondering van de afdeling Samenleving). In deze kamer komen vooral zaken aan de orde die een relatie hebben met de Wet ruimtelijke ordening, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verkeerswetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening.
- Kamer 2 adviseert over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten, die door de afdeling Samenleving zijn voorbereid. Denk hierbij aan besluiten op basis van de Wet werk en bijstand en de Wet maatschappelijke ondersteuning.

De commissie is *niet* bevoegd te adviseren over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van

- een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken;
- regelgeving betreffende personeelsaangelegenheden.

2. SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIE

Het voorzitterschap van de commissie is vervuld door de heer H. Wiltink. Hij is daarbij ambtelijk ondersteund door de heer mr. A.F. Braams en mevrouw mr. D.M. de Mooy in de functie van secretaris respectievelijk plaatsvervangend secretaris van de commissie. De leden van de commissie zijn als volgt over de Kamers verdeeld:

Kamer 1

- de heer G. Boudesteijn, lid;
- mevrouw I.S. van 't Hoogerhuijs – Buitenhuis, lid;
- de heer P.C. Schultink, lid;
- mevrouw C. Snel, lid;
- de heer drs. A.T. Kamsteeg, plaatsvervangend lid

Het secretariaat van deze kamer is gevoerd door mevrouw mr. D.M. de Mooy

Kamer 2

- de heer R.M.A. Barkey, lid;
- mevrouw E.H.J. Hofs – van Wensveen, lid;
- de heer J. Butter, plaatsvervangend lid;
- mevrouw M. Bac – Engels, plaatsvervangend lid

Het college heeft de heer A. van den Bor en mevrouw Bac – Engels in 2012 eervol ontslag verleend als commissielid. Mevrouw Bac - Engels zet haar werkzaamheden voor de commissie voort als plaatsvervangend lid.

De heer Barkey is benoemd tot lid van de commissie.

Het secretariaat van kamer 2 is gevoerd door mevrouw A. Donkers en mevrouw R. ter Haar.

3. DOELSTELLING EN BEVOEGDHEDEN VAN DE COMMISSIE

De commissie voldoet aan de eisen die artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht aan de onafhankelijkheid stelt. De commissie adviseert de drie gemeentelijke bestuursorganen over de besluitvorming op bezwaarschriften.

Voorts rekent de commissie het tot haar taak om:

- door middel van adviezen en aanbevelingen met betrekking tot bezwaarschriften de kwaliteit van het gemeentelijk handelen te bevorderen;
- een zeeffunctie te vervullen door gebreken in de primaire besluitvorming te laten herstellen, waardoor wellicht procedures bij de bestuursrechter kunnen worden voorkomen;
- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen de burger en het bestuur door de burger een willig oor te bieden en uitleg te geven over regelingen en procedures.

De commissie kent een gemengde samenstelling waarin een onafhankelijke voorzitter samenwerkt met raadsleden die tot lid van de commissie zijn benoemd. Deze werkwijze draagt naar het oordeel van de commissie in belangrijke mate bij aan een goede uitvoering van bovengenoemde taken.

De bevoegdheden van de commissie zijn voornamelijk vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht. De werkwijze van de commissie is beschreven in de Verordening commissie bezwaarschriften 2006.

4. SCHEMATISCHE OVERZICHTEN

Bij de vaststelling van het aantal ingediende bezwaarschriften is uitgegaan van het aantal ingekomen bezwaarschriften in 2012.

Tegen een aantal besluiten zijn meerdere bezwaarschriften ingediend die gezamenlijk (gevoegd) zijn behandeld. Deze bezwaarschriften zijn als aparte bezwaarschriften geregistreerd en doen dus mee in de optelsom.

In 2012 zijn bij de commissie in totaal 106 bezwaarschriften binnengekomen tegenover 75 bezwaarschriften in 2011.

Er is zowel in kamer 1 als in kamer 2 sprake van een stijging van het aantal ingediende bezwaarschriften ten opzichte van voorgaande jaren. Voor kamer 1 is die stijging zelfs aanzienlijk te noemen.

De overzichten geven een meerjarig beeld van de afhandeling van de bezwaarschriften door beide kamers van de commissie.

| KAMER 1 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Aantal ingediende bezwaarschriften | 22 | 38 | 14 | 10 | 41 | 16 | 37 | 63 |
| Aantal in de hoorzitting behandelde bezwaarschriften | 18 | 13 | 17 | 12 | 13 | 35 | 34 | 62 |
| Aantal ingetrokken bezwaarschriften voor of na de hoorzitting | 3 | 5 | 2 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| Aantal hoorzittingen | 8 | 5 | 7 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 |

Kamer 1 behandelt bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten die door de afdelingen Ruimte en BMO zijn voorbereid en in voorkomende gevallen bezwaren die zijn gerelateerd aan de werkzaamheden van andere afdelingen (met uitzondering van de afdeling Samenleving)

De flinke toename van het aantal ingediende bezwaarschriften dat in Kamer 1 in behandeld valt op maar is eenvoudig te verklaren.

Tegen een omgevingsvergunning en een exploitatievergunning die gelijktijdig zijn verleend ten behoeve van de vestiging van een (afhaal)restaurant zijn niet minder dan 56 individuele bezwaarschriften ingediend; 11 tegen de omgevingsvergunning, 45 tegen de exploitatievergunning.

De 63 bezwaarschriften die in 2012 zijn ingediend hebben betrekking op in totaal 11 bestreden besluiten.

Het gaat daarbij om

- * 7 verleende dan wel geweigerde omgevingsvergunningen,
- * 2 besluiten op een verzoek om planschadevergoeding toe te kennen,
- * 1 besluit aangaande een exploitatievergunning ten behoeve van een horecagelegenheid en
- * 1 besluit op een verzoek dat is ingediend op grond van de Wet op de gemeentelijke basisadministratie.

De commissie is van oordeel dat aan de stijging van het aantal bezwaarschriften geen bijzondere betekenis hoeft te worden toegekend.

Over het grote aantal bezwaren in verband met de voorgenomen vestiging van een (afhaal)restaurant merkt de commissie op dat het niet voor het eerst is en ook niet voor het laatst zal zijn dat bewoners in groten getale middels een bezwarenprocedure blij geven van hun betrokkenheid bij een ontwikkeling in de woonomgeving. Soms wordt het maken van bezwaar toevertrouwd aan één vertegenwoordiger maar het komt ook voor dat bewoners er aan hechten ieder hun eigen signaal af te geven. In die situatie adviseert de commissie over een groot aantal individuele maar vrijwel gelijklopende bezwaarschriften.

De commissie heeft de ervaring dat goede afspraken kunnen worden gemaakt om het horen in dergelijke omvangrijke zaken efficiënt te laten verlopen. Het verzoek om in de hoorzitting een woordvoerder op te laten treden stuit vrijwel nooit op weerstand.

De burgemeester, respectievelijk het college van burgemeester en wethouders hebben de adviezen die Kamer 1 van de commissie in 2012 heeft uitgebracht zonder uitzondering overgenomen bij de definitieve besluitvorming over de bezwaarschriften.

| KAMER 2 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Aantal ingediende bezwaarschriften | 27 | 41 | 37 | 24 | 32 | 25 | 38 | 43 |
| Aantal in de hoorzitting behandelde bezwaarschriften | 15 | 24 | 22 | 16 | 16 | 14 | 23 | 22 |
| Aantal ingetrokken bezwaarschriften voor of na de hoorzitting | 13 | 15 | 12 | 4 | 5 | 6 | 8 | 5 |
| Aantal hoorzittingen | 8 | 9 | 8 | 7 | 6 | 6 | 8 | 9 |

Kamer 2 buigt zich over bezwaren die zijn ingediend tegen besluiten die de afdeling Samenleving heeft voorbereid. Het jaar 2012 laat een lichte toename zien van het aantal ingediende bezwaarschriften ten opzichte van het jaar daarvoor (43 tegenover 38). Een verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat de gemeente in 2012 een aanzienlijke extra inspanning heeft geleverd op het gebied van fraudebestrijding. Die inspanningen hebben geleid tot een toename van het aantal besluiten tot beëindiging en terugvordering van bijstand waartegen bezwaar is gemaakt.

Tegen de achtergrond van deze uitleg beschouwt de commissie de stijging van het aantal bezwaren als een normale ontwikkeling die geen aanleiding geeft tot een nadere beschouwing.

De commissie heeft vastgesteld dat, evenals bij Kamer 1, de adviezen vanuit Kamer 2 zonder uitzondering door de desbetreffende bestuursorganen zijn overgenomen bij de definitieve besluitvorming op de ingediende bezwaren.

5. STATUS AFHANDELING BEZWAARSCHRIFTEN

Met ingang van het kalenderjaar 2009 is in het jaarverslag de status van de ingediende en afgehandelde bezwaarschriften beschreven. Hiermee wordt inzicht gegeven in het eindresultaat van de afgehandelde bezwaarprocedures.

| KAMER 1 | Status afhandeling | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|---------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | Ingetrokken | 4 | 3 | 3 | 3 |
| | Niet-ontvankelijk (te laat ingediend) | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | Gegronnd | 1 | 12 | 3 | 2 |
| | Ongegrond | 10 | 16 | 31 | 60 |
| | Nieuw primair besluit | | | | |
| | In portefeuille per 31 december | 21 | 5 | 4 | 1 |

Kamer 1 van de commissie heeft in 2012 geadviseerd over bezwaarschriften betreffende

- een besluit van de burgemeester tot het weigeren van een uitbreiding van een exploitatievergunning voor een horecagelegenheid;
- een besluit van de burgemeester tot het verlenen van een exploitatievergunning voor een horecagelegenheid;
- een besluit van het college tot het verlenen van een omgevingsvergunning ten behoeve van een horecagelegenheid;
- een besluit van het college tot het verlenen van een omgevingsvergunning ten behoeve van een garage met showroom;
- een tweetal besluiten van het college tot het weigeren van een omgevingsvergunning ten behoeve van het inrichten van een uitritconstructie;
- een besluit van het college tot het afwijzen van een verzoek tot het toekennen planschadevergoeding;
- een besluit van het college tot het toekennen van een planschadevergoeding in verband met de hoogte daarvan

De bezwaarprocedure is in alle genoemde gevallen volledig doorlopen.

Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor het feit dat in het kalenderjaar 2012 66 bezwaarschriften in formele zin zijn afgerond.

Op 1 januari 2013 had Kamer 1 nog 1 bezwaarschrift in portefeuille.

Voor het overige geven de cijfers de commissie geen aanleiding tot nadere bespiegelingen.

| KAMER 2 | Status afhandeling | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------|---------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | Ingetrokken | 5 | 6 | 8 | 5 |
| | Niet-ontvankelijk (te laat ingediend) | 5 | 1 | 1 | 7 |
| | Gegrond | 1 | 0 | 2 | 4 |
| | Ongegrond | 10 | 6 | 17 | 11 |
| | Nieuw primair besluit | 11 | 3 | 9 | 13 |
| | In portefeuille per 31 december | - | 6 | 7 | 10 |

In de bovenstaande tabel kan de status per 31 december 2012 worden afgelezen van de bezwaarschriften waarover Kamer 2 van de commissie advies uitbrengt.

In dertien individuele gevallen is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die voor het bestuursorgaan aanleiding waren om direct, nog voor de verdere afhandeling van het bezwaarschrift, een nieuw primair besluit te nemen.

Dit heeft in alle gevallen geleid tot een voordeel voor de bezwaarmaker, in die zin dat het niet meer noodzakelijk was om de gehele bezwaarprocedure te doorlopen maar dat direct een nieuw besluit is genomen.

De commissie is een groot voorstander van deze wijze van afdoening waarbij niet onnodig veel tijd en energie wordt gestoken in de formele behandeling van een zaak waarvan de oplossing reeds voor de hand ligt.

Zowel de indiener van het bezwaarschrift als de gemeente heeft hier baat bij.

De commissie blijft deze benadering dan ook warm aanbevelen.

Voor het overige geven de genoemde cijfers de commissie geen aanleiding om nadere kanttekeningen te plaatsen.

6. GEMIDDELDE BESLISTERMIJN VAN BEZWAARSCHRIFTEN

Op 1 oktober 2009 is de “Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen” in werking getreden. Deze wet verplicht de overheid tot het betalen van een dwangsom als niet binnen de wettelijk vastgestelde termijn een beslissing wordt genomen op een aanvraag. Tegelijk met deze wet is een wet in werking getreden, die voorziet in aanpassing van de beslistermijn voor bezwaarschriften in de Awb. De reden van deze aanpassing is dat deze beslistermijnen in de praktijk veelal niet haalbaar bleken te zijn.

Ingaande 1 oktober 2009 zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd (artikel 7:10 Awb) :

1. De wettelijke beslistermijn bedraagt 12 weken, te verlengen met ten hoogste 6 weken (verdaging);
2. De wettelijke beslistermijn gaat in op de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken;

Dit betekent in de praktijk dat na binnenkomst van een bezwaarschrift eerst de termijn voor het indienen van het betreffende bezwaarschrift moet zijn verstreken (in de regel 6 weken na ontvangst van een besluit) voordat vervolgens de wettelijke beslistermijn van 12 weken start.

De volgende overzichten geven een meerjarig beeld van de gemiddelde beslistermijn in weken.

| KAMER 1 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Beslistermijn in weken (gemiddeld) | 16 | 23 | 23 | 19 | 12 | 12 | 12 | 13 |

De commissie stelt vast dat de gemiddelde afdoeningstermijn voor bezwaarschriften in Kamer 1 ten opzichte van vorig jaar iets langer is.

De gerealiseerde termijn kan verklaard worden door de relatief arbeidsintensieve uitwerking van het grote aantal bezwaarschriften dat is ingediend tegen de vergunningen die zijn verleend voor de vestiging van een (afhaal)restaurant (zie onder hoofdstuk 4). De behandeling van deze bezwaarschriften heeft meer administratieve tijd en handelingen gevergd dan het gemiddelde bezwaarschrift waar de commissie mee te maken krijgt.

Tegen deze achtergrond verwacht de commissie niet dat de verlenging van de beslistermijn in het komende jaar zal continueren.

| KAMER 2 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Beslistermijn in weken (gemiddeld) | 15 | 14 | 17 | 13 | 11 | 11 | 14 | 12 |

De commissie stelt vast dat de gemiddelde beslistermijn voor de bezwaarschriften in Kamer 2 ten opzichte van vorig jaar aanzienlijk is teruggebracht. Zoals de commissie vorig jaar reeds verwachtte, is de verlengde beslistermijn van 2011 een incidentele uitschieter gebleken. In Kamer 2 wordt weer volledig voldaan aan de huidige wettelijke beslistermijnen.

7. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

De commissie kijkt met voldoening terug op de werkzaamheden die in 2012 zijn verricht.

De samenwerking binnen de commissie en tussen de commissie en het ambtelijk apparaat was onverminderd plezierig en constructief. Daarbij heeft de commissie haar doelstellingen en taken, zoals verwoord in hoofdstuk 3 van dit verslag, scherp voor ogen gehouden en heeft zij er vertrouwen in dat zowel een zinvolle bijdrage is geleverd aan de rechtsbescherming van de burger tegen overheidsoptreden, als aan het bestuurlijk proces van de bestuurlijke heroverweging na indiening van een bezwaarschrift.

De commissie rekent tot die bijdrage ook dat het college en de burgemeester worden geattendeerd op zaken die opvallen bij de behandeling van bezwaarschriften; zaken die niet zozeer de *kern* van het geschil raken en die geen rol van doorslaggevende betekenis spelen bij de advisering over de beslissing op een ingediend bezwaarschrift maar waarover de commissie niettemin een signaal wil afgeven aan het bestuur in het streven naar een voortgaande kwaliteitsverbetering.

Een voorbeeld van zo'n bijdrage in het afgelopen jaar is gerelateerd aan de behandeling van de bezwaren tegen het verlenen van een exploitatievergunning voor een horecabedrijf. De commissie heeft de burgemeester aangeraden in het vervolg bij aanvragen om een exploitatievergunning een nulmeting te laten opstellen als onderdeel van de toetsingsprocedure. Met het opstellen van een nulmeting bedoelt de commissie, dat de startpositie van de woon- en leefomgeving zonder de nieuwe horecagelegenheid wordt vastgelegd. Zo'n document kan veel duidelijkheid scheppen naar zowel de houder van de vergunning als naar omwonenden en kan voor de burgemeester bij voorbeeld behulpzaam zijn bij het nemen van beslissingen over handhaving.

Naar aanleiding van een ander bezwaar heeft de commissie aandacht gevraagd voor de communicatie tussen de gemeente en de inwoners. Het was de commissie duidelijk dat in de betreffende casus de gesprekken over een aanvraag niet optimaal waren verlopen. De gang van zaken in die casus maakte nog maar eens duidelijk hoe belangrijk het is om ondubbelzinnig en begrijpelijk te spreken en te schrijven over zaken die inwoners willen, of gewoonweg moeten regelen met de gemeente.

Voor de medewerker van de gemeente is het zijn dagelijks werk, de aanvrager is over het algemeen veel minder bekend met de materie. Wat de commissie betreft dient dit een permanent aandachtspunt te zijn voor gemeentebestuur en organisatie.